Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 13018/10

Москва 1 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Ленского золотодобывающего открытого акционерного общества «Лензолото» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 16.02.2010 по делу № А19-25409/09-43 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Ленского золотодобывающего открытого акционерного общества «Лензолото» – Борисова Е.Г.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области – Воробьева Н.С., Цивань А.П., Юдин С.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области – Цивань А.П., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Ленское золотодобывающее открытое акционерное общество «Лензолото» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Иркутской области (далее – инспекция) от 31.07.2009 № 11-50/15 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области (далее – управление) от 02.11.2009 № 26-16/51419 в части доначисления 6 504 406 рублей налога на прибыль, 6 387 552 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней, взыскания 1 293 797 рублей налоговых санкций, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), за неполную уплату налога на прибыль и 100 рублей налоговых санкций, предусмотренных пунктом 1 статьи 126 Кодекса, за непредставление в инспекцию в установленный срок документов и сведений, уменьшения убытков, исчисленных обществом при определении налогооблагаемой прибыли за январь – декабрь 2007 года, на сумму 6 208 634 рубля, а также отражения в лицевом счете 13 434 рублей не перечисленного в бюджет налога на доходы физических лиц.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.02.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2010 решение суда первой инстанции в части признания законным оспариваемого решения инспекции в отношении доначисления 3 781 713 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих пеней, взыскания 425 025 рублей налоговых санкций, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Кодекса, уменьшения убытков, исчисленных обществом при определении налогооблагаемой прибыли, на сумму 6 208 634 рубля отменено и требования общества в этой части удовлетворены. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 29.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований общества отменил и оставил в силе в отмененной части решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, просит отменить названные судебные акты в части исключения суммы единовременной надбавки к пенсии, выплаченной при увольнении генеральному директору общества, из состава расходов, учитываемых при определении налогооблагаемой прибыли, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что

обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как видно из судебных актов и подтверждается материалами дела, инспекцией была проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности и своевременности уплаты налогов за 2006 – 2007 годы, в том числе налога на прибыль.

По результатам рассмотрения материалов проверки инспекцией вынесено решение от 31.07.2009 № 11-50/15 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу, в частности, доначислено 3 781 713 рублей налога на прибыль, начислено 316 799 рублей пеней, взыскано 425 025 рублей штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса, а также уменьшены убытки, исчисленные обществом при определении налогооблагаемой прибыли за январь – декабрь 2007 года, на сумму 6 208 634 рубля.

Основанием для принятия решения в названной части послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении обществом к расходам, учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль, 21 512 231 рубля 75 копеек единовременной надбавки к пенсии по старости, выплаченной генеральному директору общества при его увольнении.

Общество, считая такие действия инспекции незаконными и нарушающими его права и интересы, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

При рассмотрении дела судами установлено, что между обществом и генеральным директором был заключен трудовой договор (контракт) от 01.08.2002, пунктом 3.7 которого предусмотрена обязанность общества в случае прекращения договора (за исключением случаев увольнения генерального директора за совершение виновных действий) исходя из того, что генеральный директор проработал в этой должности более семи лет, выплатить ему единовременную надбавку к пенсии по старости в

размере 24 среднемесячных должностных окладов из расчета за последние три месяца.

В связи с выходом в 2007 году на пенсию генеральному директору общества по условиям контракта было начислено 21 512 231 рубль 75 копеек единовременного пособия.

Суды первой и кассационной инстанций, признавая неправомерным отнесение названной суммы к расходам, учитываемым при определении налогооблагаемой прибыли, исходили из того, что в трудовом законодательстве отсутствует ограничение работодателей на выплату работникам вознаграждений, не связанных с трудовой деятельностью. Однако в целях налогообложения перечень выплат в пользу работников ограничен. Такие выплаты для их отнесения к расходам, учитываемым при налогообложении прибыли, должны быть связаны непосредственно с выполнением работниками своих трудовых обязанностей в рамках трудовых отношений.

Поскольку спорная выплата носит непроизводственный характер и не связана с оплатой труда работника, суды пришли к выводу о правомерном исключении ее инспекцией из состава указанных расходов, учитываемых обществом при определении налогооблагаемой прибыли на основании статьи 255 Кодекса.

Вывод судов соответствует положениям действующего налогового законодательства.

Президиум считает обоснованной и ссылку суда кассационной инстанции на нормы пункта 25 статьи 270 Кодекса, в соответствии с которыми при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются также расходы в виде надбавок к пенсиям, единовременных пособий уходящим на пенсию ветеранам труда.

Принимая во внимание данное указание Кодекса и то, что произведенная обществом выплата директору единовременной надбавки к пенсии по старости аналогична по своему содержанию расходам,

поименованным в пункте 25 статьи 270 Кодекса, суд кассационной инстанции пришел к обоснованному выводу о неправомерном отнесении обществом спорной суммы к расходам, учитываемым при определении налогооблагаемой прибыли.

При таких обстоятельствах оспариваемые обществом судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 16.02.2010 по делу № А19-25409/09-43 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Ленского золотодобывающего открытого акционерного общества «Лензолото» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов