

**Признано утратившим силу
Постановлением Пленума от 05.03.2004 г. N 1**



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

N 3

г.Москва

27 апреля 1993 г.

**О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста
или продления срока содержания под стражей
(в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 года N 11, с
изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума
от 29 сентября 1994 г. N 6 и постановлением Пленума от 11 октября
2001г. N 11).**

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении жалоб на применение заключения под стражу в качестве меры пресечения или продление срока содержания под стражей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации п о с т а н о в л я е т:

1. Разъяснить, что в соответствии со ст.220-2 УПК РСФСР при рассмотрении жалобы на применение органом дознания, следователем, прокурором заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно на продление срока содержания под стражей судья исследует материалы, подтверждающие законность и обоснованность применения данной меры пресечения. При этом под законностью ареста следует понимать соблюдение всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок применения указанной меры пресечения и продления срока ее действия, а под обоснованностью - наличие в представленных материалах сведений, в том числе о личности содержащегося под стражей, которые подтверждают необходимость применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления ее срока (ст.ст.11, 89-92, 96 и 97 УПК РСФСР).

2. По смыслу закона (ст.ст.220-1 и 220-2 УПК РСФСР) в суд может быть обжаловано применение органом дознания, следователем, прокурором заключения под стражу в качестве меры пресечения как в отношении обвиняемого, так и подозреваемого (ст.90 УПК РСФСР). Судебная проверка законности и обоснованности ареста подозреваемого производится в общем порядке, предусмотренном ст.220-2 УПК РСФСР. При этом следует иметь в виду, что в случае предъявления обвинения лицу, арестованному согласно ст.90 УПК РСФСР в качестве подозреваемого, закон не требует вынесения повторного постановления о применении в отношении этого лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

3. Материалы, направляемые в суд для проверки законности и обоснованности ареста, должны содержать, в частности, надлежаще заверенные копии постановления о возбуждении уголовного дела, протокола задержания подозреваемого, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, постановления о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения, протоколов допроса подозреваемого и обвиняемого, а также сведения о их

личности и другие данные, которые лицо, производящее дознание, следователь и прокурор представляют в суд для подтверждения законности и обоснованности применения заключения под стражу.

При обжаловании продления срока содержания под стражей в суд представляется также надлежаще заверенная копия постановления о продлении срока этой меры пресечения. В случае необходимости указанные должностные лица могут направить в суд свои объяснения.

Лицо, содержащееся под стражей, его защитник и законный представитель могут представить в суд соответствующие данные, необходимые, по их мнению, для правильного и объективного разрешения поданной жалобы. С этой же целью судья вправе истребовать необходимые материалы по своей инициативе.

4. При поступлении жалобы в суде заводится отдельное производство, к которому приобщаются: жалоба, представленные сторонами материалы, данные о подготовке заседания, протокол закрытого судебного заседания, постановление судьи о результатах рассмотрения жалобы, а также иные документы, не являющиеся материалами уголовного дела.

5. Для обеспечения своевременного рассмотрения жалоб на применение ареста в качестве меры пресечения и продление срока содержания под стражей орган дознания, следователь, прокурор и администрация места содержания под стражей должны неукоснительно соблюдать предусмотренные законом (ст.220-1 УПК РСФСР) сроки направления жалобы и материалов в суд.

Администрация места содержания под стражей одновременно с направлением жалобы в суд сообщает судье, какому прокурору и когда послано уведомление об обжаловании ареста или продления срока содержания под стражей, и принимает необходимые меры к своевременной доставке в суд содержащегося под стражей лица, вызванного для участия в рассмотрении поданной жалобы.

В тех случаях, когда жалоба подается непосредственно в суд, о ее поступлении уведомляется прокурор, осуществляющий надзор за дознанием или предварительным следствием, который в течение двадцати четырех часов с момента получения уведомления обязан направить в суд материалы, подтверждающие законность и обоснованность ареста или продления срока содержания под стражей.

Судам следует иметь в виду, что в ст.220-1 УПК РСФСР дан исчерпывающий перечень лиц, наделенных правом принесения жалоб на применение органом дознания, следователем, прокурором заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно на продление срока содержания под стражей, а поэтому жалобы, поданные иными лицами, не могут быть приняты к производству.

Нечеткость формулировок жалобы (например, просьба об изменении меры пресечения без ссылки на незаконность или необоснованность ареста) не может служить поводом для отказа в принятии ее к производству.

6. Обратить внимание судов на то, что закон (ч.3 ст.220-2 УПК РСФСР) предусматривает участие защитника в судебной проверке законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей при условии, что он уже участвует в деле. Однако, если обвиняемый или подозреваемый одновременно с подачей жалобы лицу, производящему дознание, следователю, прокурору или в суд заявляет ходатайство об участии в судебной проверке избранного им защитника, то указанные должностные лица или судья должны принять меры к обеспечению участия в проверке этого защитника. При невозможности последнего явиться в суд в течение длительного срока названные должностные лица вправе предложить лицу, содержащемуся под стражей, пригласить другого защитника или назначить ему защитника через коллегия адвокатов.

7. Перед началом судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей судья, при наличии к тому оснований,

предупреждает защитника, законного представителя лица, содержащегося под стражей, а также переводчика о недопустимости разглашения данных предварительного следствия или дознания без разрешения прокурора, следователя или лица, производящего дознание, о чем отбирается подписка с предупреждением об ответственности по ст.184 УК РСФСР, которая приобщается к уголовному делу.

8. Разъяснить судам, что указание в ч.2 ст.96 УПК РСФСР на перечень преступлений, за совершение которых возможно применение заключения под стражу в качестве меры пресечения по мотивам одной лишь опасности преступления, не освобождает судью от обязанности тщательно проверить законность и обоснованность избрания такой меры пресечения и не лишает его права отменить либо изменить ее при наличии к тому оснований.

9. Проверая законность и обоснованность ареста или продления срока содержания под стражей, судья не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности содержащегося под стражей лица в инкриминируемом ему преступлении.

10. При отсутствии оснований для судебной проверки законности и обоснованности ареста либо продления срока содержания под стражей в связи с отменой или изменением обжалованной лицом меры пресечения либо его отказом от поданной жалобы судья выносит постановление о прекращении производства с указанием причин принятого решения.

11. Если на момент подачи жалобы или ее рассмотрения в судебном заседании выяснится, что уголовное дело в отношении лица, содержащегося под стражей, передано в суд в порядке, предусмотренном ст.217 УПК РСФСР, то жалоба направляется в тот же суд и рассматривается в соответствии с требованиями ст.ст.222 и 223 УПК РСФСР.

12. Оставление судьей без удовлетворения жалобы на применение заключения под стражу в качестве меры пресечения не препятствует в последующем обращению в суд с жалобой на продление срока содержания под стражей; равно оставление без удовлетворения жалобы на продление срока указанной меры пресечения не лишает соответствующих лиц права на обжалование очередного продления срока содержания под стражей.

13. Жалобы на применение содержания под стражу в качестве меры пресечения или продление срока содержания под стражей, поступившие от лиц, дела в отношении которых подсудны военным судам, рассматриваются, как правило, судьей военного суда гарнизона (объединения).

14. Если при проверке законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей судья выявит нарушения закона, ущемляющие права подозреваемого, обвиняемого или других участников процесса, он доводит об этом до сведения прокурора, осуществляющего надзор за дознанием или предварительным следствием, путем вынесения частного постановления.

15. Рекомендовать Верховным Судам республик, краевым, областным, Московскому и Санкт-Петербургскому городским судам, судам автономной области и автономных округов, военным судам округов, флотов, групп войск и видов Вооруженных Сил в целях правильного применения судами закона периодически обобщать практику судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей.