



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11747/09

Москва

19 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Санкт-Петербургу о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2009 по делу № А56-27977/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 28.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Санкт-Петербургу (истца) – Поликанов А.А., Проявкина Т.А., Уткина В.М.;

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Авангард» (ответчика) – Огурцов И.А., Тизенгольт Д.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Авангард» (далее – банк) о взыскании 14 495 869 рублей убытков.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Северметалл» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2009 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.07.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Все суды исходили из того, что инспекция является ненадлежащим истцом по данному требованию и отсутствует причинно-следственная связь между действиями банка и наличием вреда у государства.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении ее требования.

В отзыве на заявление банк просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие обстоятельствам дела и нормам материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Предметом настоящего иска являются убытки, которые понесло государство, второй раз возместив из бюджета сумму налога на добавленную стоимость по декларации общества за март 2006 года в связи с признанием инспекцией обоснованным применения налоговой ставки 0 процентов.

Суды обоснованно квалифицировали этот иск в качестве гражданско-правового спора об убытках вследствие неправомерных действий банка. Делая вывод, что у инспекции не имелось права на предъявление такого иска, суды руководствовались специальной правоспособностью налоговой инспекции, установленной Законом Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» и Налоговым кодексом Российской Федерации, которая не предусматривает права на предъявление исков о возмещении убытков.

В правоотношениях по возврату суммы налога инспекция действовала от имени государства. В связи с этим следует признать, что от его имени инспекция в силу общей правоспособности может требовать на основании статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве убытков возникшие вследствие совершения указанных действий расходы, превышающие установленный налоговым законодательством размер и поэтому им не регулируемые.

В названных правоотношениях принимали участие три лица: общество, инспекция и банк.

С общества снят риск последствий излишних расходов, возникших в связи с возмещением ему суммы налога из бюджета посредством удовлетворения его заявления о признании бездействия инспекции в отношении невозврата суммы налога незаконным и об обязанности перечислить сумму налога (дело № А56-46005/2006 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области). Однако исполнение решения по этому делу привело к дополнительным расходам государства, поскольку ранее инспекция во внесудебном порядке возвратила сумму налога, которая причиталась обществу, но не поступила на его счет.

Следовательно, риск последствий причинения вреда государству остается за инспекцией и банком и по данному спору между ними надлежит установить, кто из них должен возместить убытки.

Для применения ответственности к банку суды не установили одно из условий – наличие причинно-следственной связи между действиями банка по открытию счета неустановленному лицу и зачислением инспекцией суммы налога на счет этого лица, а не общества, от которого поступило заявление о ее возврате.

На банки статьей 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и статьями 5 и 30 Закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и

банковской деятельности» возложена обязанность по идентификации клиентов при совершении операции по открытию счета.

Первоначально перечисленная инспекцией причитающаяся обществу сумма налога ему не поступила, поскольку была зачислена на счет, в действительности не принадлежащий обществу, и получена с этого счета неизвестными лицами.

Об открытии счета и принадлежности его обществу банк направил инспекции уведомление, только после получения которого инспекция могла произвести и фактически произвела возврат налога.

Суды не проверили исполнения банком обязанности по идентификации клиента при открытии счета. С этим обстоятельством непосредственно связана ответственность банка, о применении которой заявлено исковое требование инспекции, и без его установления вывод судов об отсутствии причинно-следственной связи между действиями банка и наличием у государства вреда не может являться законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела кроме исследования и оценки упомянутых обстоятельств необходимо также оценить действия инспекции как участника правоотношений по возврату налога, в рамках которых государству причинен вред. Эта оценка при наличии условий, указанных в статье 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, может повлиять на размер убытков, требуемых инспекцией к возмещению за счет банка.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2009 по делу № А56-27977/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.07.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов