



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10462/11

Москва

1 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Уральские Зори» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.09.2010 по делу № А60-23613/2010-С8, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Уральские Зори» – Степанов В.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Асбесту Свердловской области – Абдулгалимова Т.М., Титусова С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Асбесту (далее – инспекция) проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за IV квартал 2009 года, поданной закрытым акционерным обществом «Уральские Зори» (далее – общество).

По результатам проверки данной декларации инспекцией вынесено решение от 23.04.2010 № 11-21/292 (далее – решение инспекции) о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, которым ему предложено уплатить 1 230 093 рубля налога на добавленную стоимость и 238 742 рубля штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения явился вывод о нарушении обществом положений пункта 3 статьи 170 Кодекса и занижении им налога на добавленную стоимость ввиду невозможности восстановления соответствующих сумм этого налога, принятых ранее к вычету по приобретенным основным средствам, при переходе на упрощенную систему налогообложения с 01.01.2010.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.09.2010 требование общества удовлетворено частично: решение инспекции

признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности и взыскания 238 742 рублей штрафа, в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.05.20011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит упомянутые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, обществом в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за IV квартал 2007 года был заявлен к вычету налог в сумме 1 510 169 рублей по приобретенным объектам недвижимости. С 01.01.2010 года общество перешло на упрощенную систему налогообложения.

Полагая, что с учетом положений пункта 6 статьи 171 Кодекса сумма налога на добавленную стоимость по приобретенным объектам недвижимости подлежит восстановлению с момента возникновения соответствующих оснований в течение 10 лет равными долями, общество рассчитало эту сумму с учетом показателя остаточной стоимости объекта

недвижимости по состоянию на 01.01.2010 и заявило в декларации за IV квартал 2009 года к восстановлению 136 117 рублей данного налога.

Инспекция, вынося оспариваемое решение, исходила из неприменимости к рассматриваемым отношениям положений пункта 6 статьи 171 Кодекса и необходимости восстановления налога на добавленную стоимость по приобретенным основным средствам, ранее заявленного к вычету, в полном объеме в декларации за IV квартал 2009 года – в налоговом периоде, предшествующем переходу на упрощенную систему налогообложения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования общества, суды правомерно исходили из следующего.

Положения пункта 6 статьи 171 Кодекса, определяющие порядок восстановления налога на добавленную стоимость, принятого к вычету при приобретении недвижимого имущества, с учетом установленного в абзаце пятом названного пункта механизма реализации этой обязанности (расчета доли, исходя из которой определяется сумма налога, подлежащая восстановлению) подлежат применению в случае, если лицо, являющееся плательщиком налога, меняет назначение объекта недвижимости и данное имущество начинает использоваться им для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), не облагаемых налогом.

Правоотношения, связанные с восстановлением налога на добавленную стоимость в связи с переходом налогоплательщика на упрощенную систему налогообложения, урегулированы в абзаце пятом подпункта 2 пункта 3 статьи 170 Кодекса, согласно которому при переходе на поименованный специальный налоговый режим суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам, в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса, подлежат восстановлению в налоговом периоде, предшествующем переходу на указанный режим.

Упомянутая норма не содержит положений, позволявших бы лицам, переходящим на упрощенную систему налогообложения, осуществлять восстановление ранее принятого к вычету налога на добавленную стоимость в течение какого-либо периода времени. Данная норма, напротив, содержит предписание о восстановлении налога в полном объеме в налоговом периоде, предшествующем переходу на специальный налоговый режим.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.09.2010 по делу № А60-23613/2010-С8, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.05.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Уральские Зори» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов