



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8624/10

Москва

25 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Башкортостан о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.12.2009 по делу № А07-22553/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Башкортостан – Злобин А.В., Ишбулатов Р.Р.;

от открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Башкирского регионального филиала – Казакбаева Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.08.2007 по делу № А07-25826/06-Г-ГРА муниципальное унитарное предприятие «Дуванское производственное управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – предприятие) признано несостоятельным (банкротом). В отношении него открыто конкурсное производство, определением арбитражного суда от 11.09.2007 утвержден конкурсный управляющий.

Открытым акционерным обществом «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Башкирского регионального филиала (далее – банк) с расчетного счета предприятия произведено списание денежных средств по инкассовым поручениям, выставленным Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Башкортостан (далее – инспекция): от 01.09.2008 № 2470 – 2474; от 28.11.2008 № 3599 – 3603; от 09.12.2008 № 3853, № 3854; от 11.01.2009 № 4896 – 4898; от 21.01.2009 № 5326 – 5335.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.06.2009 по делу № А07-4510/2009, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2009, установлена необоснованность списания банком со счета предприятия по названным инкассовым поручениям 646 868 рублей

10 копеек. С банка в пользу предприятия взысканы данная сумма и 12 968 рублей 68 копеек государственной пошлины.

Во исполнение решения суда банком на счет предприятия перечислено 646 868 рублей 10 копеек (платежное поручение от 23.09.2009 № 2377).

Банк, полагая, что восстановление на счете предприятия необоснованно списанных денежных средств и, как результат, неосновательное обогащение соответствующего бюджета произошло за счет его собственных средств, обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском о взыскании с инспекции 646 868 рублей 10 копеек неосновательного обогащения и 12 968 рублей 68 копеек убытков, возникших в связи с уплатой судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.12.2009 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.04.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и отказать банку в удовлетворении его требований.

По мнению инспекции, спорная денежная сумма не поступала в ее распоряжение, а в порядке распределения налоговых доходов была направлена в бюджет соответствующего публичного образования, следовательно, неосновательное обогащение могло возникнуть только у публичного образования, а не у государственного органа; инспекция не обладает полномочиями главного распорядителя средств данного бюджета, а также не является финансовым органом, в силу чего не уполномочена представлять публичное образование по искам о взыскании неосновательного обогащения.

В отзыве на заявление банк просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и установленным судами обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, руководствовался статьями 15, 393, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из следующего.

В результате исполнения банком требований инспекции денежные средства предприятия поступили в бюджет в нарушение порядка, определенного Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Гражданским кодексом Российской Федерации, что повлекло обязанность инспекции возвратить их предприятию из бюджета в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации. Денежные средства по решению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.06.2009 по делу № А07-4510/2009 были возмещены предприятию банком, а не инспекцией. Следовательно, неосновательное обогащение соответствующего бюджета возникло за счет собственных средств банка и он, выступая потерпевшим в спорных правоотношениях, вправе потребовать возврата инспекцией неосновательно приобретенного имущества.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Однако суды не учли следующее.

Как видно из судебных актов Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-4510/2009, спорная сумма, квалифицируемая банком как неосновательное обогащение, была взыскана с него на

основании статей 15, 393 и 401 Гражданского кодекса Российской Федерации как убытки, причиненные предприятию – клиенту банка в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору банковского счета.

Как установлено судами по настоящему делу, денежные средства были списаны банком со счета предприятия в нарушение положений абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 и статьи 134 Закона о банкротстве в отсутствие в инкассовых поручениях сведений, дающих основания для списания указанных в них денежных сумм как текущих платежей.

Между тем в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» разъяснено, что банк осуществляет проверку правомерности взыскания по формальным признакам, квалифицируя подлежащее исполнению требование как текущее на основании имеющихся в инкассовом поручении данных. При отсутствии соответствующих данных инкассовое поручение подлежит возврату банком налоговому органу.

Обязанность по восстановлению на счете клиента незаконно списанных денежных средств является мерой гражданско-правовой ответственности банка за нарушение условий договора банковского счета, основанного на риске повышенной ответственности банка. Следовательно, перечисленная банком предприятию денежная сумма (платежное поручение от 23.09.2009 № 2377) во исполнение решения арбитражного суда по делу № А07-4510/2009 составляет убыток, возникший в результате неправомерных действий самого банка.

Из положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не следует, что факт привлечения банка к такой ответственности создаёт условия для квалификации спорной суммы как

неосновательного обогащения третьих лиц (в данном случае – инспекции) за счет его собственных средств. Иное толкование указанной нормы права допускало бы возможность возложения на третьих лиц обязанности по возмещению убытков, возникающих из ненадлежащего исполнения банком договора банковского счёта.

При таких условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Имеющиеся в деле доказательства судом первой инстанции исследованы полностью, обстоятельства установлены, в связи с чем Президиум считает возможным принять новый судебный акт с учетом приведенного юридического обоснования без направления дела на новое рассмотрение.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.12.2009 по делу № А07-22553/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.04.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Башкирского регионального филиала отказать.

Председательствующий

В.Н. Исайчев