



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 17123/08

Москва

23 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Свердловской области о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2008 по делу № А60-34528/2007-С5 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Свердловской области – Евстигнеев С.В., Егорова Г.П., Уткина В.М.;

от открытого акционерного общества «Тизол» – Симонов М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Тизол» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Свердловской области (далее – инспекция) от 28.11.2007 № 184 о привлечении общества к налоговой ответственности в части доначисления 27 376 рублей налога на добавленную стоимость, 283 033 рублей налога на прибыль, 317 468 рублей единого налога на вмененный доход, 789 рублей налога на доходы физических лиц, начисления соответствующих пеней по налогу на прибыль и единому налогу на вмененный доход, 871 786 рублей штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), 56 607 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неполную уплату налога на прибыль, 63 494 рублей штрафа за неполную уплату единого налога на вмененный доход, 618 108 рублей штрафа по пункту 2 статьи 119 Кодекса за непредставление налоговых деклараций по единому налогу на вмененный доход.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.04.2008 требования удовлетворены частично. Решение инспекции признано недействительным в части доначисления 27 376 рублей налога на добавленную стоимость, 73 293 рублей 71 копейки налога на прибыль, 14 668 рублей штрафа и соответствующих пеней, 789 рублей налога на доходы физических лиц и соответствующих пеней и штрафов. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменено, требования удовлетворены в полном объеме.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.09.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить в части доначисления налога на прибыль и единого налога на вмененный доход, начисления соответствующих пеней и штрафов, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать в этой части в удовлетворении требований общества.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, а также выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление инспекции не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за 2004 – 2007 годы. Выявленные нарушения отражены в акте от 28.09.2007 № 184. Решением от 28.11.2007 № 184 обществу доначислен в числе прочего единый налог на вмененный доход, начислены соответствующие пени и штрафы. Основанием для доначисления этого налога послужили следующие обстоятельства.

В период с 01.01.2004 по 01.07.2007 в помещении кулинарии площадью менее 150 квадратных метров, расположенном на первом этаже

здания столовой, общество осуществляло розничную торговлю кулинарными изделиями собственного производства и приобретенными продовольственными товарами.

Установив факт продажи товаров в розницу через объект стационарной торговой сети площадью менее 150 квадратных метров, инспекция пришла к выводу, что общество осуществляло самостоятельный вид деятельности – розничную торговлю, подпадающую под специальный режим налогообложения – единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Согласившись с выводами инспекции относительно вида деятельности общества, подпадающего под обложение единым налогом на вмененный доход, суды тем не менее признали акт налогового органа недействительным, исходя из того, что при исчислении указанного налога инспекцией не определен физический показатель базовой доходности – площадь торгового зала.

Между тем вывод об обязанности общества уплачивать единый налог на вмененный доход не основан на законе и не вытекает из обстоятельств дела.

Из материалов дела следует, что реализация кулинарной продукции и покупных продовольственных товаров производилась обществом в помещении кулинарии, расположенной в здании столовой, которая входит в структуру общества.

Согласно статье 346.27 Кодекса к услугам общественного питания относятся услуги по изготовлению кулинарной продукции и (или) кондитерских изделий, созданию условий для потребления и (или) реализации готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также по проведению досуга.

Из положений статьи 346.27 Кодекса следует, что под объектом организации общественного питания, имеющим зал обслуживания посетителей, понимается здание (его часть) или строение, предназначенное

для оказания услуг общественного питания, имеющее специально оборудованное помещение (открытую площадку) для потребления готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также для проведения досуга. К данной категории объектов организации общественного питания относятся рестораны, бары, кафе, столовые, закусочные.

Пунктом 2 статьи 346.26 Кодекса предусмотрено, что система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности применяется, в частности, в отношении оказания услуг общественного питания, осуществляемых через объекты организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей не более 150 квадратных метров по каждому объекту, а также через объекты организации общественного питания, не имеющие зала обслуживания посетителей.

Таким образом, продажа кулинарных изделий и других продовольственных товаров в розницу через объект организации общественного питания является деятельностью по оказанию услуг общественного питания.

То обстоятельство, что реализация продуктов осуществлялась обществом в специально отведенном помещении столовой, не может расцениваться как самостоятельный вид деятельности – розничная торговля.

Поскольку материалами дела установлено, что общая площадь зала обслуживания посетителей столовой превышает 150 квадратных метров, то общество правомерно учитывало данный вид деятельности при исчислении налогов по общей системе налогообложения.

Несмотря на ошибочность вывода судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что общество является налогоплательщиком единого налога на вмененный доход, это не привело к принятию названными судами неправильных постановлений.

При таких обстоятельствах оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.09.2008 по делу № А60-34528/2007-С5 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Свердловской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов