



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3755/10

Москва

7 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Зориной М.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального бюджетного учреждения
«Лечебное исправительное учреждение № 1 Управления Федеральной
службы исполнения наказаний по Томской области» о пересмотре
в порядке надзора решения Арбитражного суда Томской области
от 01.07.2009 по делу № А67-3093/09, постановления Седьмого
арбитражного апелляционного суда от 03.09.2009 и постановления

Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску – Козьминых Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Федеральное бюджетное учреждение «Лечебное исправительное учреждение № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Томской области» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску (далее – инспекция) от 27.02.2009 № 25-79 в части доначисления 551 798 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 5 047 рублей 52 копеек пеней и привлечения учреждения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде 11 524 рублей штрафа за неполную уплату этого налога (с учётом уточнения заявленного требования в порядке, установленном статьёй 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основанием для принятия данного решения в указанной части послужили выводы инспекции о неправомерном применении учреждением льготы по налогу на добавленную стоимость, предусмотренной абзацем пятым подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Кодекса (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений, то есть до вступления в силу Федерального закона от 24.11.2008 № 209-ФЗ «О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»), при реализации товаров, произведённых его структурным подразделением – лечебно-производственной (трудовой) мастерской (далее – трудовая мастерская).

Решением Арбитражного суда Томской области от 01.07.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды сочли, что учреждение во втором квартале 2008 года должно было уплатить налог на добавленную стоимость с операций по реализации товаров, произведённых трудовой мастерской. Вывод судов мотивирован тем, что учреждение вправе было пользоваться льготой, предусмотренной абзацем пятым подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Кодекса, только с 01.01.2009 (дата вступления в силу Федерального закона от 24.11.2008 № 209-ФЗ).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов учреждение просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, повлекшее нарушение прав и законных интересов учреждения.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, с момента вступления в силу главы 21 Кодекса и до настоящего времени действовали три редакции абзаца пятого подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Кодекса.

Согласно первой редакции, действовавшей до 01.01.2008 (дата вступления в силу Федерального закона от 17.05.2007 № 85-ФЗ «О внесении изменений в главы 21, 26.1, 26.2 и 26.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», которым в указанную статью Кодекса внесены изменения), не подлежала налогообложению (освобождалась от налогообложения) реализация товаров, производимых и реализуемых лечебно-производственными (трудовыми) мастерскими при противотуберкулёзных, психиатрических, психоневрологических учреждениях, учреждениях социальной защиты или социальной реабилитации населения.

В соответствии со второй редакцией, действовавшей в оспариваемый период, льгота по налогу на добавленную стоимость распространялась на операции по реализации товаров, производимых и реализуемых государственными унитарными предприятиями при противотуберкулёзных, психиатрических, психоневрологических учреждениях, учреждениях социальной защиты или социальной реабилитации населения, а также лечебно-производственными (трудовыми) мастерскими при этих учреждениях.

Таким образом, первоначальное положение указанной статьи Кодекса о распространении льготы на лечебно-производственные (трудовые) мастерские любых противотуберкулёзных учреждений (независимо от их ведомственной принадлежности) изменению не подверглось. Согласно второй редакции льгота стала распространяться в том числе и на операции, совершаемые государственными унитарными предприятиями при названных учреждениях.

Третья редакция абзаца пятого подпункта 2 пункта 3 статьи 149, действующая с 01.01.2009, предусматривает освобождение от налогообложения операций по реализации товаров, производимых и реализуемых государственными унитарными предприятиями при противотуберкулёзных, психиатрических, психоневрологических

учреждениях, учреждениях социальной защиты или социальной реабилитации населения, лечебно-производственными (трудовыми) мастерскими при этих учреждениях, а также лечебно-производственными (трудовыми) мастерскими лечебных исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы.

Это означает, что согласно третьей редакции абзаца пятого подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Кодекса расширена возможность применения льготы посредством указания на то, что под неё подпадают и операции с товарами, производимыми лечебно-производственными (трудовыми) мастерскими не только противотуберкулёзных, психиатрических, психоневрологических учреждений, но и лечебно-производственными (трудовыми) мастерскими любых иных лечебных исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы.

Следовательно, каждая последующая редакция рассматриваемой нормы расширяла, а не сужала возможность применения льготы по налогу на добавленную стоимость.

Кроме того, ни в одной из редакций абзаца пятого подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Кодекса противотуберкулёзные учреждения не разделялись в зависимости от ведомственной принадлежности.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что трудовая мастерская, производившая реализованный учреждением товар, является структурным подразделением учреждения, исполняющего уголовное наказание в виде лишения свободы. В соответствии с Положением об учреждении, утвержденным приказом Федеральной службы исполнения наказаний от 25.03.2005 № 177, им осуществляется содержание отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы больных туберкулёзом мужского пола, их амбулаторное лечение, проведение мероприятий, связанных с профилактикой туберкулёза и лечением больных открытой формой туберкулёза, а значит, учреждение в силу Федерального закона от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении

распространения туберкулёза в Российской Федерации» является противотуберкулёзным учреждением.

Учитывая изложенное, учреждение на законных основаниях пользовалось льготой по налогу на добавленную стоимость, следовательно, выводы судов о том, что в рассматриваемом периоде учреждение было лишено права на льготу и потому должно платить налог на добавленную стоимость с операций по реализации товара, произведённого трудовой мастерской, не основаны на законе.

Таким образом, судами дано неправильное толкование положения абзаца пятого подпункта 2 пункта 3 статьи 149 Кодекса (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений), которое привело к неправомерному выводу.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Томской области от 01.07.2009 по делу № А67-3093/09, постановление Седьмого арбитражного апелляционного

суда от 03.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2009 по тому же делу отменить.

Требование федерального бюджетного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Томской области» удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску от 27.02.2009 № 25-79 в части доначисления 551 798 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 5 047 рублей 52 копеек пеней и взыскания 11 524 рублей штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, признать недействительным.

Председательствующий

А.А. Иванов