



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14009/09

Москва

16 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы
по городу Стерлитамаку Республики Башкортостан о пересмотре в порядке
надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского
округа от 09.07.2009 по делу № А07-15653/2008-А-ЧСЛ/БЛВ
Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции
Федеральной налоговой службы по городу Стерлитамаку Республики
Башкортостан – Уткина В.М., Хусниярова Г.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Галиева З.Ш. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Стерлитамаку Республики Башкортостан (далее – инспекция) от 22.09.2008 № 12-10/05186ДСП (далее – решение инспекции) в части доначисления налога на доходы физических лиц, налога на добавленную стоимость, единого социального налога, единого налога на вмененный доход и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, начисления соответствующих пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.01.2009 заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в отношении привлечения предпринимателя к ответственности по пункту 2 статьи 119 и по статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации, доначисления части единого налога на вмененный доход, начисления соответствующей суммы пеней и штрафа; в удовлетворении остальной части требования, в том числе касающейся признания недействительным решения инспекции в отношении доначисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, налога на доходы физических лиц, налога на добавленную стоимость, единого социального налога, начисления соответствующих пеней и штрафа по эпизоду, связанному с реализацией недвижимого имущества, отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2009 решение суда первой инстанции изменено: привлечение предпринимателя к налоговой ответственности за непредставление деклараций признано обоснованным, однако размер начисленных штрафов

с учетом установленных смягчающих обстоятельств снижен; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.07.2009 указанные судебные акты изменил: признал недействительным решение инспекции в отношении доначисления налогов, начисления пеней и штрафа по эпизоду, связанному с продажей недвижимого имущества; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции инспекция просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в части признания недействительным решения инспекции в отношении доначисления налогов, начисления пеней и штрафа по эпизоду, связанному с реализацией недвижимого имущества, по следующим основаниям.

Инспекция провела выездную налоговую проверку предпринимателя по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2005 по 31.12.2007.

В ходе проверки было установлено, что 26.05.2005 предприниматель продал недвижимое имущество (здания стройгруппы), расположенное по адресу: г. Стерлитамак, ул. Халтурина, 66, и полученный доход указал в

декларации по налогу на доходы физических лиц формы 3-НДФЛ за 2005 год, которую подал в инспекцию как физическое лицо.

Проданное имущество согласно свидетельству о государственной регистрации права находилось в собственности предпринимателя с 26.04.2001, поэтому при определении налоговой базы по названному налогу он, исходя из подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, применил имущественный налоговый вычет в сумме, полученной при продаже данного имущества.

Выручку от реализации недвижимого имущества инспекция признала доходом, полученным предпринимателем в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, поскольку здания он использовал в качестве магазинов, где осуществлял розничную торговлю красками, лаками и эмалями, и пришла к выводу о неправомерном применении предпринимателем имущественного налогового вычета при исчислении налога на доходы физических лиц.

Оспариваемым решением инспекция доначислила предпринимателю по данному эпизоду налоги по общей системе налогообложения и страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, начислила соответствующие суммы пеней и штрафов, уменьшив облагаемый доход на сумму расходов по приобретению упомянутого имущества.

Суд кассационной инстанции удовлетворил заявленное требование и признал недействительным решение инспекции в названной части ввиду наличия у предпринимателя права на получение имущественного налогового вычета, предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, так как сделка по реализации недвижимого имущества носила разовый характер и не была направлена на систематическое получение прибыли. При таких обстоятельствах, по мнению суда, у инспекции отсутствовали основания для доначисления предпринимателю налогов по общей системе налогообложения, начисления пеней и штрафов.

Между тем этот вывод суда кассационной инстанции является ошибочным.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации при определении размера налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в соответствии с пунктом 3 статьи 210 Кодекса при продаже жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков и земельных участков и долей в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика три года и более, а также при продаже иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме, полученной при продаже данного имущества.

При этом положения приведенной нормы Налогового кодекса Российской Федерации не распространяются на доходы, получаемые индивидуальными предпринимателями от продажи имущества в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности.

Судами установлено, что предприниматель по договору купли-продажи от 26.03.2001 № 2 приобрел у открытого акционерного общества «Промтовары» недвижимое имущество, в том числе здания, расположенные по упомянутому адресу, для осуществления предпринимательской деятельности.

Осуществляя розничную торговлю, предприниматель являлся плательщиком единого налога на вмененный доход.

Названные здания 26.05.2005 проданы предпринимателю Аетбаеву Д.Ш.

Расчет по сделке был произведен путем внесения денежных средств на расчетный счет предпринимателя.

Следовательно, доход от продажи указанных зданий непосредственно связан с предпринимательской деятельностью, поэтому

предприниматель не имеет права на получение имущественного налогового вычета.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2009 по делу № А07-15653/2008-А-ЧСЛ/БЛВ Арбитражного суда Республики Башкортостан в части признания недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Стерлитамаку Республики Башкортостан от 22.09.2008 № 12-10/05186ДСП о доначислении индивидуальному предпринимателю Галиевой З.Ш. страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, налога на доходы физических лиц, налога на добавленную стоимость, единого социального налога, начислении соответствующих пеней и штрафа по эпизоду, связанному с реализацией недвижимого имущества, отменить.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2009 в указанной части оставить без изменения.

В остальной части постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов