



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2079/12

Москва

30 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 16.08.2011 по делу № А04-2877/2011 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания строительных материалов «Чжэнь Син» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области (далее – управление) от 23.06.2011 № 10-11/122, № 10-11/139, № 10-11/140, № 10-11/141, № 10-11/142, № 10-11/143, № 10-11/144, № 10-11/145 и № 10-11/146 (далее – постановления управления), которыми общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (с учетом уточнения заявленного требования).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 16.08.2011 заявление общества удовлетворено: постановления управления признаны незаконными и отменены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение оспариваемыми судебными актами единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом и гражданином КНР-нерезидентом Чжан Вэньсюе (далее – гражданин КНР, нерезидент) заключены договоры займа, по условиям которых гражданин КНР-займодавец, передает обществу-заемщику беспроцентный заем в рублях Российской Федерации сроком на

пять лет. Так, по договору от 01.07.2010 гражданин КНР предоставляет обществу заем в сумме 7 472 780 рублей, по договору от 01.08.2010 в сумме 8 035 465 рублей, по договору от 01.09.2010 в сумме 3 851 322 рублей, по договору от 01.10.2010 в сумме 3 863 600 рублей, по договору от 01.12.2010 в сумме 5 425 500 рублей, по договору от 01.01.2011 в сумме 3 904 533 рублей, по договору от 01.02.2011 в сумме 9 718 012 рублей, по договору от 01.03.2011 в сумме 3 586 226 рублей и по договору от 01.04.2011 в сумме 23 010 516 рублей.

По указанным договорам займа денежные средства вносились гражданином КНР непосредственно в кассу общества. Получая от нерезидента денежные средства, общество оформляло приходные кассовые ордера. Так, по договору от 01.07.2010 в кассу общества внесено 600 000 рублей (приходный кассовый ордер от 01.07.2010 № 112), по договору от 01.08.2010 – 1 150 000 рублей (приходный кассовый ордер от 02.08.2010 № 126), по договору от 01.09.2010 – 1 281 531 рубль 83 копейки (приходный кассовый ордер от 06.09.2010 № 148), по договору от 01.10.2010 – 3 833 рубля 80 копеек (приходный кассовый ордер от 01.10.2010 № 176), по договору от 01.12.2010 – 5 467 рублей 72 копейки (приходный кассовый ордер от 01.12.2010 № 234), по договору от 01.01.2011 – 4 532 рубля 47 копеек (приходный кассовый ордер от 11.01.2011 № 1), по договору от 01.02.2011 – 1 500 000 рублей (приходный кассовый ордер от 01.02.2011 № 10), по договору от 01.03.2011 – 636 225 рублей 67 копеек (приходный кассовый ордер от 15.03.2011 № 21) и по договору от 01.04.2011 – 2 200 000 рублей (приходный кассовый ордер от 01.04.2011 № 28).

В ходе проверки управление установило, что общество нарушило требования статьи 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон о валютном регулировании) и пункта 3.14 инструкции Центрального банка Российской Федерации от 15.06.2004 № 117-И «О порядке представления

резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке учета уполномоченными банками валютных операций и оформления паспортов сделок» (далее – инструкция ЦБ РФ № 117-И), а именно: производило расчеты при осуществлении с физическим лицом-нерезидентом валютных операций без использования банковских счетов в уполномоченных банках и оформления паспортов сделок.

Должностным лицом управления 15.06.2011 на основании части 6 статьи 15.25 КоАП РФ составлены протоколы по делам об административном правонарушении № 10-11/122, № 10-11/139, № 10-11/140, № 10-11/141, № 10-11/142, № 10-11/143, № 10-11/144, № 10-11/145 и № 10-11/146, которыми установлено нарушение правил оформления паспортов сделок, 23.06.2011 управлением вынесены постановления по названным делам, которыми общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей по каждому постановлению.

Не согласившись с постановлениями управления, общество обратилось в суд с заявлением о признании их незаконными и отмене.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требование общества и признавая незаконными постановления управления, исходили из отсутствия в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ. По мнению судов, расчеты, произведенные обществом при осуществлении им валютных операций с физическим лицом-нерезидентом без использования банковских счетов в уполномоченных банках, соответствуют требованиям валютного законодательства и общество, производя указанные расчеты, не обязано было оформлять в уполномоченном банке паспорта сделок.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 1 Закона о валютном регулировании к валютным операциям относятся приобретение резидентом у нерезидента либо нерезидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу нерезидента либо нерезидентом в пользу резидента валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг на законных основаниях, а также использование валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг в качестве средства платежа.

Исходя из пунктов 6 и 7 части 1 статьи 1 Закона о валютном регулировании иностранные граждане, которых нельзя отнести к лицам, постоянно проживающим в Российской Федерации на основании вида на жительство, предусмотренного законодательством Российской Федерации, являются нерезидентами, а юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, – резидентами.

Общество создано в соответствии с законодательством Российской Федерации, что подтверждается свидетельством о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от 30.10.2009 серия 28 № 001214308, выданным Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области.

Следовательно, общество является резидентом, а получение обществом-резидентом от физического лица-нерезидента валюты Российской Федерации – валютной операцией.

Согласно статье 20 Закона о валютном регулировании Центральный банк Российской Федерации в целях обеспечения учета и отчетности по валютным операциям устанавливает единые правила оформления резидентами в уполномоченных банках паспорта сделки при осуществлении валютных операций между резидентами и нерезидентами.

Паспорт сделки должен содержать сведения, необходимые в целях обеспечения учета и отчетности по валютным операциям между резидентами и нерезидентами.

Порядок представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, а также порядок учета валютных операций и порядок оформления резидентами в уполномоченных банках паспорта сделки при осуществлении этих операций установлены инструкцией ЦБ РФ № 117-И.

Согласно пункту 3.1 этой инструкции порядок оформления паспорта сделки распространяется на валютные операции между резидентом и нерезидентом, заключающиеся в осуществлении расчетов и переводов через счета резидента, открытые в уполномоченных банках, а также через счета в банке-нерезиденте в случаях, установленных актами валютного законодательства Российской Федерации или актами органов валютного регулирования, в том числе и при получении резидентами кредитов и займов в иностранной валюте и в валюте Российской Федерации от нерезидентов по кредитному договору.

Таким образом, инструкцией ЦБ РФ № 117-И установлено, что расчеты с нерезидентами, в том числе при получении от них резидентами займов в валюте Российской Федерации, осуществляются через счета, открытые в уполномоченных банках, с обязательным оформлением паспорта сделки.

Согласно части 2 статьи 14 Закона о валютном регулировании расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами-резидентами через банковские счета в уполномоченных банках. Названная статья содержит перечень случаев, когда юридические лица-резиденты могут осуществлять расчеты с физическими лицами-нерезидентами в наличной валюте Российской Федерации без использования банковских счетов в уполномоченных банках. Договор займа, заключенный между резидентом и нерезидентом, в данном перечне не указан.

Таким образом, общество, получая от физического лица-нерезидента заем в виде валюты Российской Федерации, осуществляет валютные

операции, расчеты при которых должны производиться через счета, открытые в уполномоченных банках, с обязательным оформлением паспорта сделки.

Административная ответственность за нарушение правил оформления паспортов сделок установлена частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

В данном случае общество осуществляло валютные операции путем получения от нерезидента займа в валюте Российской Федерации без открытия счета в уполномоченном банке и с нарушением установленных правил оформления паспортов сделок, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ, поэтому вывод судов о правомерности таких действий общества основан на неправильном толковании норм административного права.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 16.08.2011 по делу № А04-2877/2011 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Компания строительных материалов «Чжэнь Син» о признании незаконными и отмене постановлений Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Амурской области от 23.06.2011 № 10-11/122, № 10-11/139, № 10-11/140, № 10-11/141, № 10-11/142, № 10-11/143, № 10-11/144, № 10-11/145 и № 10-11/146 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов