



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5580/12

Москва

11 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Зориной М.Г.,
Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия
города Костромы «Костромагорводоканал» о пересмотре в порядке
надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского
округа от 21.03.2012 по делу № А31-2702/2011 Арбитражного суда
Костромской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – муниципального унитарного предприятия города Костромы «Костромагорводоканал» – Красавина О.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме – Ермолаев В.С., Конов В.Б., Мостовой К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие города Костромы «Костромагорводоканал» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме (далее – инспекция) от 11.01.2011 № 13 и от 14.01.2011 № 17, № 18, № 19, № 20, № 21, № 22, № 23, № 24, № 25, № 26 (далее – решения инспекции), которыми предусмотрено доначисление предприятию водного налога и начисление соответствующих сумм пеней.

Решения инспекции приняты по результатам камеральных налоговых проверок представленных предприятием уточненных налоговых деклараций по водному налогу за II – IV кварталы 2007 года, I – IV кварталы 2008 года и за I – IV кварталы 2009 года.

Основанием для доначисления водного налога послужил вывод инспекции о неправомерном уменьшении предприятием сумм этого налога, причитающихся к уплате в бюджет, в результате перераспределения объемов забранной воды по категориям потребителей и применения ставки водного налога в размере 70 рублей за 1000 кубических метров забранной воды (далее – пониженная ставка налога). По мнению инспекции, пониженная ставка налога не должна применяться при осуществлении забора воды для обеспечения питьевых и хозяйственно-бытовых нужд организаций и индивидуальных предпринимателей, поскольку обеспечение водой названных категорий

потребителей не может рассматриваться как водоснабжение населения. При заборе воды для целей водоснабжения организаций и индивидуальных предпринимателей налоговая база определяется исходя из ставки налога, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.12 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс) и составляющей 288 рублей за 1000 кубических метров забранной воды. Применение пониженной ставки, установленной пунктом 3 названной статьи, допустимо только при заборе воды для водоснабжения населения в жилищном фонде.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 30.08.2011 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Удовлетворяя требования предприятия, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что питьевое и хозяйственно-бытовое водоснабжение населения осуществляется не только в отношении жилищного фонда, а потому пониженная ставка налога может быть применена в отношении объема воды, забранного для питьевых и хозяйственно-бытовых нужд всех потребителей. Суды указали, что предприятие для целей исчисления водного налога проводит различного рода мероприятия, позволяющие ему разграничить объемы потребляемой воды на питьевые, хозяйственно-бытовые и технологические нужды и владеть информацией о потребностях своих абонентов (потребителей воды) и о фактическом использовании отпускаемой воды. Поскольку предприятием проводился анализ деятельности каждого потребителя водных ресурсов, пониженная ставка налога применялась к объемам воды, используемым непосредственно для нужд населения, а в иных случаях расчет осуществлялся по ставке 288 рублей за 1000 кубических метров забранной воды.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 21.03.2012 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд кассационной инстанции согласился с доводом инспекции о недопустимости применения пониженных ставок налога в отношении объемов воды, забранных из водных объектов в целях водоснабжения организаций, среди которых не имеется организаций, в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся жилищный фонд и объекты инженерной инфраструктуры; организаций, уполномоченных оказывать коммунальные услуги населению, проживающему в государственном (ведомственном), муниципальном или общественном жилищном фонде; товариществ и других объединений собственников, которым передано право управления жилищным фондом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприятие просит его отменить, ссылаясь на неправильное толкование судом положения пункта 3 статьи 333.12 Налогового кодекса, нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами этой нормы. Предприятие также указывает на то, что из названного положения Кодекса не вытекает возможность применения пониженной ставки водного налога только при условии забора воды для водоснабжения населения по месту постоянного проживания.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что все упомянутые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое

рассмотрение в суд первой инстанции ввиду следующего.

Согласно статье 333.8 Налогового кодекса плательщиками водного налога признаются организации и физические лица, осуществляющие специальное и (или) особое водопользование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Объектом обложения водным налогом признается забор воды из водных объектов, в том числе из поверхностных и подземных источников (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.9 Кодекса).

Исходя из положений статьи 333.12 Налогового кодекса квалифицирующим признаком применения конкретной ставки для исчисления водного налога является целевое использование конкретного водного объекта.

В подпункте 1 пункта 1 статьи 333.12 Налогового кодекса предусмотрены налоговые ставки по бассейнам рек, озер, морей и экономическим районам за забор воды из поверхностных и подземных водных объектов в пределах установленных квартальных (годовых) лимитов водопользования. Для случаев забора воды в Центральном экономическом районе из подземных водных объектов по бассейну реки Волги ставка водного налога установлена в 288 рублей за 1000 кубических метров воды, забранной из водного объекта.

На основании пункта 3 этой же статьи при заборе воды из водных объектов для водоснабжения населения водный налог уплачивается по ставке 70 рублей за 1000 кубических метров воды, забранной из водного объекта.

Таким образом, в отношении водозабора, осуществляемого для водоснабжения населения, установлена пониженная ставка налога.

Применяя указанные нормы, суд кассационной инстанции, правомерно исходил из следующего.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, основным видом деятельности предприятия, осуществляемой на

основании лицензии, является удовлетворение потребностей города Костромы по обеспечению питьевой водой населения и организаций.

Суд кассационной инстанции счел, что предоставление предприятием организациям и индивидуальным предпринимателям питьевой воды не может рассматриваться как водоснабжение населения, поскольку согласно договорам на отпуск воды заказчиками являются организации и индивидуальные предприниматели, которые в силу положений Трудового кодекса Российской Федерации обязаны обеспечивать работникам условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда.

Предоставление организациям и индивидуальным предпринимателям воды в целях удовлетворения хозяйственно-бытовых нужд также не может рассматриваться в качестве водоснабжения населения, так как заказчиками являются те же лица, которые используют воду для осуществления деятельности, предусмотренной их уставами.

В целях применения пункта 3 статьи 333.12 Налогового кодекса под водоснабжением населения следует понимать обеспечение питьевой водой по договорам, абонентами по которым выступают физические лица, а также организации, в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся жилищный фонд и объекты инженерной инфраструктуры; организации, уполномоченные оказывать коммунальные услуги населению, проживающему в государственном (ведомственном), муниципальном или общественном жилищном фонде; товарищества и другие объединения собственников, которым передано право управления жилищным фондом.

Доначисление предприятию сумм водного налога произведено инспекцией в отношении объемов воды, отпущенных не населению, а организациям (в том числе городской больнице, гостинице, поликлинике, дому-интернату для престарелых, санаторию, монастырю, детскому саду,

родильному дому, дому ребенка, школе искусств, музее природы, парикмахерской, ресторану) и индивидуальным предпринимателям.

Таким образом, у предприятия отсутствовали основания для применения пункта 3 статьи 333.12 Кодекса в отношении объемов воды, забранных из водных объектов в целях водоснабжения организаций и индивидуальных предпринимателей, не обеспечивающих питьевой водой жилищный фонд.

Вместе с тем судами не учтено, что согласно статье 19 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) жилищный фонд – это совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации. Он состоит из жилищного фонда социального использования, индивидуального жилищного фонда, жилищного фонда коммерческого использования, а также специализированного жилищного фонда.

К специализированному жилищному фонду относятся, в частности, жилые помещения в домах системы социального обслуживания населения и жилые помещения для социальной защиты отдельных категорий граждан (статья 92 Жилищного кодекса).

В соответствии с Федеральным законом от 10.12.1995 № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» учреждениями социального обслуживания независимо от форм собственности являются в том числе социальные приюты для детей и подростков, специальные дома для одиноких престарелых, стационарные учреждения социального обслуживания (дома-интернаты для престарелых и инвалидов, психоневрологические интернаты, детские дома-интернаты для умственно отсталых детей и для детей с физическими недостатками).

Однако судом кассационной инстанции названные законоположения не учтены, а судами первой и апелляционной инстанций не исследовался вопрос о размере тарифа, применяемого при расчетах с предприятием за

услуги водоснабжения и водоотведения такими специфическими абонентами, как, например, Заволжский дом-интернат для престарелых, Детский дом № 1, Дом ребенка с поражением центральной нервной системы, Центр социальной поддержки населения.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Костромской области от 30.08.2011 по делу № А31-2702/2011, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области.

Председательствующий

А.А. Иванов