



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4044/08

Москва

29 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Весенёвой Н.А.,
Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Уколова Сергея Федоровича о
пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города
Москвы от 19.10.2012 по делу № А40-4680/06-124-13Б, постановления
Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2012 и
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 06.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Уколова Сергея Федоровича – Болдырев К.С.;

от коммандитного товарищества «Социальная инициатива и компания» – Будникова Ю.С., Турыгин Л.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весенёвой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве коммандитного товарищества «Социальная инициатива и компания» (далее – товарищество) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2010, названным судом рассмотрено заявление гражданина Уколова Сергея Федоровича об установлении границы земельного участка, признании права собственности Уколова С.Ф. на земельный участок, признании отсутствующим права собственности товарищества на земельный участок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2012 заявление возвращено Уколову С.Ф.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.03.2013 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора Уколов С.Ф. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также на нарушение его права на судебную защиту, предусмотренного статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель указывает на то, что в настоящее время он оказался лишен возможности защитить свои права, так как суд общей юрисдикции, указав на неподведомственность ему данного спора, прекратил производство по его исковому заявлению.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Уколов С.Ф. при обращении с заявлением в арбитражный суд просил установить границы земельного участка площадью 0,1081 гектара, с кадастровым номером 50:16:06 01 003:0048, расположенного по адресу: Московская обл., Ногинский р-н, д. Щемилово, д. 16 (далее – земельный участок); признать его право собственности на этот участок; признать отсутствующим право собственности товарищества на земельный участок.

Возвращая заявление, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 2, 34, 35 и 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), указал на то, что Уколов С.Ф. не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, а также на отсутствие доказательств наличия правоотношений Уколова С.Ф. с товариществом до признания последнего банкротом, в том числе касающихся земельного участка.

В соответствии со статьей 34 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных этим Законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Суды апелляционной и кассационной инстанций отклонили довод Уколова С.Ф. о том, что его заявление подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве товарищества, поскольку вступившим в законную силу определением Ногинского городского суда Московской области от 19.10.2012 производство по делу по иску Уколова С.Ф. к товариществу об установлении границ земельного участка и признании права последнего на этот участок отсутствующим прекращено со ссылкой на статьи 220, 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указанием на необходимость разрешения этого спора в рамках дела о банкротстве должника, в отношении которого применены положения параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Между тем судами не учтено следующее.

Арбитражный суд и суд общей юрисдикции при решении вопроса о возможности рассмотрения заявления Уколова С.Ф. пришли к противоположным выводам, и ни один из судов не рассмотрел спор по существу.

Федеральным законом от 12.07.2011 № 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» введен в действие параграф 7 главы IX Закона о банкротстве, касающийся банкротства застройщиков.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 201.8 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, только в рамках дела о банкротстве с соблюдением установленного данной статьей порядка подлежит предъявлению и рассмотрению требование других лиц к застройщику или

застройщика к другим лицам о признании наличия или отсутствия права собственности или иного права либо обременения в отношении недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства.

Защита прав лица, имеющего требование в отношении недвижимого имущества в деле о банкротстве застройщика, осуществляется по правилам статьи 201.8 Закона о банкротстве.

Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций, несмотря на то обстоятельство, что производство по делу по иску Уколова С.Ф. к товариществу было прекращено определением суда общей юрисдикции от 19.10.2012 ввиду неподведомственности ему данного спора, не нашли оснований для отмены определения суда первой инстанции о возвращении заявления.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неоднократно указывал на недопустимость ситуации, при которой лицо не может реализовать предусмотренное законодательством право на судебную защиту.

В данном случае из-за отказа в рассмотрении дела как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом Уколов С.Ф. оказался лишенным права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2012 по делу № А40-4680/06-124-13Б, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.03.2013 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов