



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11277/12

Москва

4 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2011 по делу № А40-74258/11-51-639, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (ответчика) – Кочевцева Н.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «МЕЛЬНИЦА XXI ВЕК» (истца) – Сосов М.А.

До начала рассмотрения дела по существу общество с ограниченной ответственностью «МЕЛЬНИЦА XXI ВЕК» (далее – общество) на основании [статьи 21](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявило отвод членам Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судьям Маковской А.А. и Моисеевой Е.М., мотивировав его тем, что указанные судьи в определении о передаче данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.10.2012 дали свою оценку по существу рассматриваемого дела и их участие в закрытом совещании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и голосовании невозможно. Представитель общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (далее – организация «РАО») возражал против отвода названных судей.

В отсутствие судей Маковской А.А., Моисеевой Е.М. Президиум определил, что заявление об их отводе подлежит отклонению, так как указанные истцом обстоятельства не свидетельствуют о том, что судьями делались публичные заявления или давалась оценка по существу рассматриваемого спора. В соответствии со статьей 300 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей требования к содержанию определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определение должно содержать основания передачи дела для рассмотрения в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренные [статьей 304](#) данного Кодекса, мотивы передачи с

указанием конкретных норм материального права или норм процессуального права, нарушенных, по мнению суда, при принятии оспариваемого судебного акта, а также предложения суда, вынесшего определение.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к организации «РАО» о признании незаключенным лицензионного договора от 20.05.2011 № 1677/1388 ИС.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.06.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора организация «РАО» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении искового требования общества.

Заявитель полагает, что определение предмета лицензионного договора, заключаемого в соответствии со статьей 1243 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) организацией по управлению правами на коллективной основе, путем указания на обнародованные произведения, входящие в репертуар такой организации, соответствует законодательству и свидетельствует о наличии соглашения сторон по предмету договора.

К тому же, по мнению организации «РАО», необоснован вывод суда о незаключенности упомянутого договора в связи с его подписанием до фактического публичного исполнения произведений, поскольку для правомерного публичного исполнения на территории Российской Федерации музыкальных произведений с текстом и отрывков из музыкально-драматических произведений лицензионный договор на предоставление права на публичное исполнение таких произведений необходимо заключить с организацией «РАО» как с аккредитованной организацией по управлению правами на коллективной основе именно до проведения мероприятия, на котором будут публично исполняться произведения.

Кроме того, поскольку вопросов относительно определенности предмета данного договора и порождаемых им правовых последствий у сторон не возникало, спорный договор был частично исполнен обществом (лицензиатом), оснований для признания его незаключенным не имелось.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что организация «РАО», являющаяся организацией по управлению правами на коллективной основе (свидетельство о государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе от 24.12.2008 № РОК-01/08), и общество (пользователь) 20.05.2011 подписали лицензионный договор № 1677/1388 ИС о предоставлении права использования обнародованных произведений способом публичного исполнения (далее – договор от 20.05.2011), в соответствии с которым пользователю на условиях простой (неисключительной) лицензии предоставлено право использования обнародованных произведений, входящих в репертуар

организации «РАО», способом публичного исполнения как в живом исполнении, так и с использованием технических средств в ходе концерта групп «MUSE» и «We Are Scientists» 22.05.2011 в помещении (на сцене) спортивного комплекса «Олимпийский» по адресу: Москва, Олимпийский пр., д. 16.

За предоставленное право использования обнародованных произведений, входящих в репертуар организации «РАО», пользователь обязуется выплатить ей авторское вознаграждение в размере, установленном договором от 20.05.2011.

Согласно этому договору, под репертуаром организации «РАО» понимаются обнародованные произведения, входящие в реестр произведений, а также все обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений, обладатели прав на которые (правообладатели) не заключили с организацией «РАО» договоры о передаче полномочий на управление их правами и не исключили принадлежащие им права на публичное исполнение обнародованных произведений из управления организации «РАО» в соответствии с законом и порядком, действующим в ней. Сведения об исключенных правах и/или произведениях размещены в общедоступной информационной системе – на интернет-сайте организации «РАО» www.rao.ru.

Под реестром произведений понимается совокупность обнародованных произведений, коллективное управление правами на которые осуществляет организация «РАО» на основании договоров с правообладателями или организациями по управлению правами на коллективной основе, в том числе иностранными организациями, и сведения о которых размещены на интернет-сайте организации «РАО».

Согласно пункту 1.2 договора от 20.05.2011 его действие не распространяется на публичное исполнение обнародованных

произведений на других площадках и в другие периоды, не указанные в договоре; на использование обнародованных произведений, исключенных правообладателями из репертуара организации «РАО»; на личные неимущественные права авторов, а также на права использования обнародованных произведений, входящих в репертуар организации «РАО», способами, прямо не указанными в договоре; на охрану прав исполнителей и производителей фонограмм.

После проведения концерта общество в соответствии с пунктом 2.3 договора от 20.05.2011 представило организации «РАО» отчет пользователя, содержащий сведения об использованных произведениях, количестве и стоимости реализованных билетов, но оплату не произвело.

Полагая, что в договоре от 20.05.2011 сторонами не согласован его предмет, составление лицензионного договора произошло до фактического осуществления публичного исполнения, и ни одно из исполненных произведений не могло являться предметом лицензионного договора, так как авторами всех исполненных произведений оказались лица, принявшие участие в концерте, непосредственно с которыми пользователь заключил договоры, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно [статье 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

[Пунктом 6 статьи 1235](#) ГК РФ определено, что лицензионный договор должен предусматривать предмет договора путем указания на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, право использования которых предоставляется по договору, с указанием в

соответствующих случаях номера и даты выдачи документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат или на такое средство (патент, свидетельство) и способы использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Суды, сославшись на названные нормы, пришли к выводу о том, что предмет договора от 20.05.2011 сторонами согласован не был, поскольку в нем отсутствовал перечень конкретных произведений, в отношении которых было предоставлено право использования их путем публичного исполнения, следовательно, данный договор является незаключенным. При этом условие пункта 1.1 договора от 20.05.2011, указывающее в качестве объектов прав на все обнародованные музыкальные произведения, без учета списка обнародованных произведений, исключенных правообладателями из репертуара организации «РАО», суды не признали надлежащим определением предмета договора.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 1243 ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями лицензионные договоры о предоставлении им прав, переданных ей в управление правообладателями, на соответствующие способы использования объектов авторских и смежных прав на условиях простой (неисключительной) лицензии и собирает с пользователей вознаграждение за использование этих объектов. В случаях, когда объекты авторских и смежных прав в соответствии с Кодексом могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения, организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями договоры о выплате вознаграждения и собирает средства на эти цели.

Пунктом 3 статьи 1244 ГК РФ предусмотрено, что организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию (аккредитованная организация), вправе

наряду с управлением правами тех правообладателей, с которыми она заключила договоры в порядке, предусмотренном пунктом 3 [статьи 1242](#) Кодекса, осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены.

Государственная аккредитация на осуществление деятельности в каждой из сфер коллективного управления, указанных в пункте 1 названной [статьи](#), может быть получена только одной организацией по управлению правами на коллективной основе.

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия от 15.08.2008 № 16 и свидетельством о государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе от 24.12.2008 № РОК-01/08 организация «РАО» является аккредитованной организацией в сфере коллективного управления исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом и без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции.

Таким образом, организация «РАО» осуществляет свою деятельность в интересах неограниченного круга лиц, включающего всех правообладателей соответствующей сферы. В репертуар организации «РАО» вошли все обнародованные музыкальные произведения (с текстом и без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений и для их правомерного публичного исполнения на территории Российской Федерации необходимо заключение с организацией «РАО» лицензионного договора о предоставлении права на публичное исполнение произведений.

В этом случае пользователи могут использовать не только произведения, в отношении которых ими было получено разрешение по договору с правообладателями, а любые произведения соответствующей

категории, количество которых постоянно увеличивается за счет новых произведений, включаемых в репертуар, кроме произведений специально исключенных из репертуара организации по коллективному управлению, и отсутствует необходимость внесения изменений в лицензионный договор в зависимости от фактического использования произведений. Однако использование возможно только способами, установленными соглашением между пользователем и организацией по коллективному управлению.

Следовательно, определение в лицензионном договоре, заключаемом аккредитованной организацией в сфере коллективного управления исключительными правами, предмета договора как использование обнародованных произведений, входящих в ее репертуар, способом публичного исполнения как в живом исполнении, так и с использованием технических средств, соответствует действующему законодательству и правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года (утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.10.2012) правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, который ранее рассматривал споры с участием организации «РАО».

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 13970/10, в случае наличия спора о заключенности договора суд должен оценить обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

Исходя из изложенного у судов не было оснований для признания договора от 20.05.2011 незаключенным.

Кроме того, судами не дана оценка доводу общества о ничтожности этого договора в связи с тем, что права на использование произведений, исполненных на концерте 22.05.2011, были ему предоставлены правообладателями на основании соответствующих лицензионных договоров, в том числе заключенных до договора от 20.05.2011 с организацией «РАО», по которым было уплачено вознаграждение за использование объектов авторских и смежных прав.

Между тем пунктом 2 статьи 1243 ГК РФ установлено, что если лицензионный договор с пользователем заключает непосредственно правообладатель, организация по управлению правами на коллективной основе может собирать вознаграждение за использование объектов авторских и смежных прав только при условии, что это прямо предусмотрено указанным договором.

По смыслу названной нормы заключение лицензионного договора пользователем с непосредственным правообладателем влечет прекращение права организации по управлению правами на коллективной основе по сбору вознаграждений в отношении соответствующих объектов авторских и смежных прав.

Вместе с тем суд не дал оценки представленному в материалы дела лицензионному договору от 03.10.2011 № 22-05-2001/Muse, заключенному между обществом (лицензиатом) и «MUSE TOURING LTD» (лицензиаром, музыкальным коллективом, участвовавшим в концерте 22.05.2011), согласно которому лицензиату предоставлена неисключительная лицензия на произведения, входящие в репертуар лицензиара (указанные в приложении 1А), на публичное исполнение в живом исполнении и с помощью технических средств на время, необходимое для подготовки и проведения мероприятия 22.05.2011 года в Москве на концертной площадке спортивного комплекса «Олимпийский», действие которого распространено на отношения сторон, возникшие между ними с этой даты.

Также не исследовался судами и договор от 21.04.2011 № WAS/22/05/11, заключенный между обществом (промоутером) и Live Nation (агентом), представляющим интересы «We Are Scientists» (музыкального коллектива, участвовавшего в концерте 22.05.2011), в пункте 4 которого указано, что сумма данного контракта включает в себя авторские вознаграждения, связанные с живым концертным выступлением (публичным исполнением) в Москве произведений согласно этому договору.

При названных обстоятельствах, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с тем, что судами не исследованы фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела и влияющие на действительность договора от 20.05.2011 в целом или в части, исходя из фактически заявленного истцом требования и приводимых им доводов.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2011 по делу № А40-74258/11-51-639, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов