



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1090/12

Москва

23 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Мельникова Сергея Васильевича о пересмотре
в порядке надзора определения Арбитражного суда Свердловской области
от 25.07.2011 по делу № А60-38538/2008 и постановления Федерального
арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – Мельников С.В.;

представитель Мельникова С.В. – Дедюхина Л.Е.;

конкурсный управляющий имуществом индивидуального предпринимателя Мельникова С.В. – Проценко А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения Мельникова С.В., его представителя и конкурсного управляющего Проценко А.В., Президиум установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Мельникова С.В. (далее – Мельников С.В., должник) (в процедуре конкурсного производства) должником подана в Арбитражный суд Свердловской области жалоба на действия конкурсного управляющего Проценко А.В. (далее – конкурсный управляющий) по проведению торгов по продаже двухкомнатной квартиры общей площадью 47,3 кв. метра.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.06.2011 в удовлетворении жалобы отказано.

В этот же день Мельниковым С.В. подано ходатайство об исключении упомянутой квартиры из состава конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.07.2011 в удовлетворении данного ходатайства отказано.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы должника на указанные определения суда первой инстанции постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2011 оба определения отменены, жалоба и ходатайство Мельникова С.В. удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.12.2011 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 29.09.2011 и оставил в силе определения суда первой инстанции от 16.06.2011 и от 25.07.2011.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 25.07.2011 и постановления суда кассационной инстанции

Мельников С.В. просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Открытое акционерное общество «КИТ Финанс Инвестиционный Банк» (далее – банк) в отзыве на заявление поддерживает доводы должника и дополнительно указывает на то, что право залога на спорную квартиру в данном случае не прекращено.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него, выступлениях должника, его представителя и конкурсного управляющего, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между банком и Мельниковым С.В. заключен кредитный договор от 23.08.2007 № 04-1/14548КИ, во исполнение условий которого банк предоставил Мельникову С.В. кредит для приобретения новой квартиры в городе Екатеринбурге.

В обеспечение исполнения обязательств по этому кредитному договору стороны заключили договор от 23.08.2007 об ипотеке уже имевшейся у Мельникова С.В. двухкомнатной квартиры.

Договор о покупке новой квартиры Мельников С.В. не заключил, денежные средства банку не возвратил.

В рамках дела о банкротстве Мельникова С.В., являвшегося индивидуальным предпринимателем, определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2009 требование банка к нему признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь (как обеспеченное залогом двухкомнатной квартиры) на основании вступившего в законную силу заочного решения Ленинского районного суда города Екатеринбурга

от 01.12.2008 по делу № 2-4945/08, которым взыскан долг и обращено взыскание на заложенную квартиру.

Впоследствии банк подал заявление об исключении его требования из реестра требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.07.2010 заявление банка удовлетворено, его требование исключено из реестра.

Торги по продаже заложенной двухкомнатной квартиры, назначенные на 04.11.2010 и на 03.02.2011, признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок.

Названная квартира была реализована конкурсным управляющим за 586 440 рублей посредством публичного предложения обществу с ограниченной ответственностью «Юка-Тюмень», с которым 11.04.2011 подписан договор купли-продажи.

Должник обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего, выразившиеся в проведении торгов по продаже спорной квартиры, а также заявил ходатайство об исключении этой квартиры из конкурсной массы.

Разрешая упомянутые жалобу и ходатайство, суды первой и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно пункту 1 статьи 205 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Абзац второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей виды имущества, принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, относит к такому имуществу жилое

помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в данном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» не предусматривает изъятия из исполнительского иммунитета в отношении обремененного ипотекой единственного пригодного для постоянного проживания помещения в части, касающейся не обеспеченных ипотекой обязательств.

Поскольку в настоящем деле требование банка-залогодержателя, которое не связано с осуществлением Мельниковым С.В. предпринимательской деятельности, по заявлению самого банка исключено из реестра, единственная пригодная для постоянного проживания должника и членов его семьи квартира в силу части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могла быть продана конкурсным управляющим в целях погашения не обеспеченных ипотекой долгов и подлежала исключению из конкурсной массы.

Ссылки судов первой и кассационной инстанций на пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» ошибочны, поскольку в этом пункте не рассматриваются случаи, связанные с залогом единственного пригодного для постоянного проживания помещения.

Само по себе сохранение в рассматриваемом случае залога вследствие сохранения основного обязательства не исключало

возможности обращения взыскания на заложенную квартиру лишь по обеспеченным ипотекой обязательствам.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 25.07.2011 по делу № А60-38538/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2011 по тому же делу отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2011 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий

А.А. Иванов