



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3018/10

Москва

20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Поповченко А.А., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Владивостока о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2009 по делу № А51-3672/2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Владивостока – Никитина Я.А., Овчар О.В.;

от закрытого акционерного общества «Райффайзенбанк» (третьего лица) – Ермошкина Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Техносервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Владивостока (далее – инспекция) от 26.01.2009 № 08-09/08 о привлечении общества к налоговой ответственности в виде взыскания 2500 рублей штрафа и выставленного в связи с этим требования от 16.02.2009 № 4931.

Общество привлечено к налоговой ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 118 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), ввиду непредставления в инспекцию в установленный подпунктом 1 пункта 2 статьи 23 Кодекса семидневный срок информации об открытии расчетного счета во Владивостокском филиале закрытого акционерного общества «Райффайзенбанк» (далее – банк).

Привлечение общества к налоговой ответственности инспекция обосновала следующим. Общество обратилось в банк с заявлением об открытии расчетного счета, который и был открыт банком 29.10.2008. Информацию об открытии этого счета общество должно было представить в инспекцию до 10.11.2008, однако представило в письменном виде 17.11.2008, то есть с нарушением семидневного срока, исчисляемого в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 23 Кодекса со дня открытия счета, то есть с 29.10.2008.

Инспекция не согласилась с доводами общества о необходимости исчисления упомянутого семидневного срока с 14.11.2008 – со дня, когда руководителю общества было вручено письменное уведомление банка об открытии счета, поскольку сочла, что о дне открытия счета и обо всех существенных условиях договора открытия и обслуживания счета клиенту банка становится известно в день подписания договора. Нахождение же руководителя общества в командировке до 09.11.2008 не могло, по мнению инспекции, являться препятствием для своевременного ее извещения об открытии счета.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19.11.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В ходе рассмотрения дела суды пришли к выводу об отсутствии в действиях общества налогового правонарушения, предусмотренного названной правовой нормой, поскольку об открытии счета обществу стало известно только 14.11.2008, то есть в день получения официального подтверждения открытия банком счета, и установленный подпунктом 1 пункта 2 статьи 23 Кодекса семидневный срок для представления в налоговый орган письменного сообщения об открытии счета следует исчислять именно с этого дня.

Суды сочли, что исчисление срока представления информации об открытии счета в банке не может производиться с даты подачи юридическим лицом заявления в банк об открытии счета или с предполагаемой даты возможного получения таких сведений. В данном случае инспекцией не представлено доказательств того, что общество

знало или должно было знать об открытии банковского счета до 14.11.2008.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов инспекция просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

По мнению инспекции, из указанной правовой нормы следует, что исчисление срока, определенного для исполнения обязанности по уведомлению налогового органа об открытии счета в банке, должно производиться именно со дня открытия счета, заключение договора об открытии которого согласно статье 846 Гражданского кодекса Российской Федерации является обязательным для банка в случае обращения организации или индивидуального предпринимателя с предложением об открытии счета в данном банке.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 118 Кодекса предусмотрено привлечение к налоговой ответственности за нарушение налогоплательщиком установленного Кодексом срока представления в налоговый орган информации об открытии или закрытии им счета в каком-либо банке.

Обязанность налогоплательщика – организации и индивидуального предпринимателя – письменно сообщать в налоговый орган соответственно по месту нахождения организации, месту жительства индивидуального предпринимателя об открытии или закрытии счетов

(лицевых счетов) в течение семи дней со дня открытия (закрытия) таких счетов предусмотрена подпунктом 1 пункта 2 статьи 23 Кодекса.

Как правильно указано судами в оспариваемых судебных актах, для исполнения упомянутой обязанности обществу, направившему в банк заявление на открытие счета, необходимо располагать достоверными сведениями в отношении открываемого банком счета. Эти сведения предоставляются банком, осуществляющим согласно статье 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-І «О банках и банковской деятельности» открытие, ведение и закрытие счетов клиентов в рублях и иностранной валюте в порядке, устанавливаемом Центральным банком Российской Федерации в соответствии с федеральными законами.

Основанием открытия банковского счета в силу пунктов 1.2 и 1.3 Инструкции Банка России от 14.09.2006 № 28-І «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)» является заключение договора банковского счета и представление всех документов, определенных законодательством Российской Федерации. Открытие банковского счета завершается, а банковский счет является открытым с внесением записи об открытии соответствующего лицевого счета в Книгу регистрации открытых счетов. Запись об открытии лицевого счета должна быть внесена в упомянутую Книгу не позднее рабочего дня, следующего за днем заключения договора банковского счета.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о том, что семидневный срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации для направления в налоговый орган письменного сообщения об открытии в банке расчетного счета, не может исчисляться ранее получения организацией или индивидуальным предпринимателем сообщения банка об открытии данного счёта.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2009 по делу № А51-3672/09, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.11.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Владивостока оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов