



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 563/10

Москва

15 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Вурнарская инкубаторно-птицеводческая станция» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Чувашской Республики от 27.07.2009 по делу № А79-6037/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Вурнарская инкубаторно-птицеводческая станция» – Андреев Д.Г., Серова Н.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Чувашской Республике – Алексеенко М.Ю., Овчар О.В., Черкасова Н.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Вурнарская инкубаторно-птицеводческая станция» (далее – общество) образовано 28.12.2006 путем приватизации государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Вурнарская инкубаторно-птицеводческая станция» Министерства сельского хозяйства Чувашской Республики (далее – предприятие), применявшего специальный налоговый режим в виде уплаты единого сельскохозяйственного налога.

Являясь правопреемником предприятия и сельскохозяйственным производителем, общество продолжало применять названный налоговый режим и отчитывалось в налоговом органе по единому сельскохозяйственному налогу с момента преобразования по 2009 год.

В ходе проведения выездной налоговой проверки общества за период с 28.12.2006 по 31.12.2007 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Чувашской Республике (далее – инспекция) установлено, что в нарушение требований пункта 2 статьи 346.3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) общество не представило заявление о переходе на уплату единого сельскохозяйственного налога, следовательно, неправомерно применяло систему налогообложения в виде данного налога.

Указанное обстоятельство послужило основанием для принятия инспекцией решения от 25.03.2009 № 00001а (далее – решение инспекции) о доначислении обществу налогов по общей системе налогообложения и

начислении соответствующих сумм пеней и штрафов, предусмотренных статьями 119, 122 Кодекса.

Управление Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике, рассмотрев жалобу общества, решением от 15.05.2009 № 05-13/102 изменило оспариваемое решение инспекции, отменив его в части взыскания 1 467 099 рублей 64 копеек штрафов, в остальной части решение инспекции оставило без изменения.

Не согласившись с решением инспекции с учетом внесенных в него вышестоящим налоговым органом изменений, общество оспорило его в Арбитражном суде Чувашской Республики.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 27.07.2009 в удовлетворении требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.10.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит отменить их, поскольку они приняты с нарушением норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как законные и принятые с соблюдением норм налогового законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Порядок и условия начала и прекращения применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей в виде уплаты единого сельскохозяйственного налога определены в статьях 346.1, 346.2 и 346.3 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 346.2 Кодекса плательщиками единого сельскохозяйственного налога признаются организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями и перешедшие на уплату данного налога в порядке, установленном главой 26.1 Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 346.3 Кодекса вновь созданная организация или вновь зарегистрированный индивидуальный предприниматель вправе подать заявление о переходе на уплату единого сельскохозяйственного налога в пятидневный срок с даты постановки на учет в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учет в налоговом органе. В этом случае организация или индивидуальный предприниматель считаются перешедшими на уплату упомянутого налога в текущем налоговом периоде с даты постановки на учет в налоговом органе.

Полагая, что в процессе приватизации государственного сельскохозяйственного предприятия была создана новая организация в виде открытого акционерного общества, инспекция сочла, что, не заявив в порядке, установленном статьей 346.3 Кодекса, о переходе на уплату единого сельскохозяйственного налога, общество не вправе было его применять.

Отказывая в удовлетворении заявленного обществом требования, суды исходили из того, что выбор режима налогообложения является правом вновь созданного сельскохозяйственного товаропроизводителя. Статья 50 Кодекса не устанавливает возможности перехода в порядке правопреемства к вновь возникшему юридическому лицу выбранного ранее существовавшим юридическим лицом режима налогообложения. Названная статья Кодекса предусматривает правопреемство в отношении налоговых платежей, обязанность по уплате которых возникла у преобразованного юридического лица до его реорганизации.

Однако судами не учтено следующее.

В рассматриваемом случае речь идет о преобразовании юридического лица из одной организационно-правовой формы в другую. Общество сохранило профиль деятельности, осуществляемый предприятием до его приватизации, оставаясь сельскохозяйственным товаропроизводителем, что инспекцией не оспаривается. Следовательно, оно имело право использовать упрощенную систему налогообложения в виде уплаты единого сельскохозяйственного налога, заявив о своем намерении.

Зарегистрировав 28.12.2006 соответствующее преобразование юридического лица, общество около двух лет до выездной налоговой проверки его инспекцией, как и его правопреемник, применяло упрощенную систему налогообложения в виде упомянутого налога при отсутствии со стороны инспекции каких-либо замечаний по результатам камеральных проверок налоговых деклараций, представляемых в указанный период.

Исчисляя и уплачивая названный налог, представляя налоговую отчетность по нему, общество своими действиями подтвердило волеизъявление продолжать использовать специальный налоговый режим. Инспекция же как орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц, будучи осведомленной о реорганизации предприятия, по сути, одобрила действия общества.

Таким образом, неподача обществом после его регистрации письменного заявления о намерении уплачивать единый сельскохозяйственный налог в данном случае не могла служить основанием привлечения его к налоговой ответственности и перерасчета его налоговых обязательств по общей системе налогообложения.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие

единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм налогового законодательства.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 27.07.2009 по делу № А79-6037/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2009 по тому же делу отменить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Чувашской Республике от 25.03.2009 № 00001а с учетом изменений, внесенных решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 15.05.2009 № 05-13/102, признать недействительным.

Председательствующий

А.А. Иванов