



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2932/09

Москва

29 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г.,
Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Научно-
производственное объединение «Авиатехнология» о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области
от 24.11.2009 по делу № А43-27762/2007-8-725, постановления Первого
арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 и постановления

Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.06.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «Авиатехнология» (истца) –
Пятыгина Н.А., Ромашина М.С., Ханчин П.Б.;

от открытого акционерного общества «Русполимет» (ответчика) –
Еленин Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Научно-производственное объединение «Авиатехнология» (далее – общество «Авиатехнология») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к открытому акционерному обществу «Русполимет» (далее – общество «Русполимет») о взыскании 292 210 189 рублей 52 копеек убытков, причиненных утратой металлозаготовок, переданных истцом ответчику на хранение в период с 28.01.2003 по 15.12.2003 по накладным, указанным в исковом заявлении (с учетом изменения основания иска).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.04.2008 в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявило общество «Русполимет».

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.11.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды исходили из того, что металлозаготовки были переданы обществом «Авиатехнология» открытому акционерному обществу «Кулебакский металлургический завод» (правопреемником которого

является общество «Русполимет») на хранение до востребования в период с 28.01.2003 по 15.12.2003, поэтому право предъявить требование о возврате металлозаготовок возникло у общества «Авиатехнология» на следующий день после передачи заготовок по последней накладной от 15.12.2003, то есть 16.12.2003; срок исковой давности истек 16.12.2006, иск предъявлен 06.11.2007.

Определением судебной коллегии Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.2009 № 2932/09 обществу «Авиатехнология» отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с указанием на возможность пересмотра оспариваемых судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2008 № 3620/08 по делу № А32-9802/2007-62-230 Арбитражного суда Краснодарского края определена правовая позиция по исчислению срока исковой давности по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования.

Общество «Авиатехнология» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения данного суда от 01.04.2008.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.07.2009 заявление удовлетворено, решение от 01.04.2008 отменено в связи с вновь открывшимися обстоятельствами. При этом суд первой инстанции установил, что требование о возврате спорных заготовок было предъявлено обществом «Авиатехнология» обществу «Русполимет» 17.03.2008.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 решение суда первой инстанции от 09.07.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 22.12.2009 судебные акты от 09.07.2009 и от 14.09.2009 оставил без изменения.

После отмены решения от 01.04.2008 общество «Авиатехнология» уточнило размер искового требования и просило взыскать с общества «Русполимет» 288 038 198 рублей убытков, причиненных утратой металлозаготовок, переданных на хранение.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.11.2009 иск удовлетворен частично. Суд взыскал с общества «Русполимет» в пользу общества «Авиатехнология» 189 377 220 рублей 35 копеек убытков, исходя из стоимости металлозаготовок на день вынесения решения.

Данный судебный акт мотивирован доказанностью факта утраты обществом «Русполимет» переданных ему на хранение металлозаготовок, наличия у общества «Авиатехнология» убытков, причинной связи между нарушением обязательства и возникшими убытками и их размера.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 решение от 24.11.2009 отменено, в иске отказано ввиду пропуска срока исковой давности.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 29.06.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 15.04.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов от 24.11.2009, от 15.04.2010 и от 29.06.2010 общество «Авиатехнология» просит отменить решение суда первой инстанции от 24.11.2009 в части отказа в иске и удовлетворить иск полностью, ссылаясь на неприменение этим судом пункта 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации,

согласно которому при определении размера убытков следует принимать цены на момент предъявления иска, а не на момент вынесения решения;

постановление суда апелляционной инстанции от 15.04.2010 и постановление суда кассационной инстанции от 29.06.2010 отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Заявитель ссылается на противоположные выводы судов при рассмотрении аналогичных дел о взыскании убытков, причиненных утратой переданных на хранение обществу «Русполимет» металлозаготовок, и на нарушение единообразия в толковании и применении норм материального права об исковой давности.

В отзыве на заявление общество «Русполимет» просит оставить оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и объяснениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций от 15.04.2010 и от 29.06.2010 подлежат отмене, решение суда первой инстанции от 24.11.2009 – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, вопрос о характере правоотношений между обществами «Авиатехнология» и «Русполимет», связанных с передачей первым второму металлозаготовок, был разрешен судами при рассмотрении дел № А43-5135/2004-3-155, № А43-7325/2006-4-169, № А43-11823/2006-25-259, № А43-28972/2007-25-734 Арбитражного суда Нижегородской области. Суды по этим делам пришли к выводу, что договор ответственного хранения от 01.07.2002 № 0/0107 является незаключенным, однако конкретные накладные

о передаче металлозаготовок содержат ссылку на него. Установив факт принятия обществом «Русполимет» металлозаготовок на хранение по накладным, суды квалифицировали отношения между сторонами как отношения по хранению имущества, при этом срок хранения в накладных не был определен.

В соответствии с пунктом 2 статьи 889 Гражданского кодекса Российской Федерации в том случае, когда срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

В силу пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Суд первой инстанции, принимая решение от 24.11.2009 и признавая срок исковой давности непропущенным, исходил из пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также из того обстоятельства, что требование об исполнении обязательства по возврату спорных заготовок было предъявлено обществом «Авиатехнология» обществу «Русполимет» 17.03.2008 и получено последним 18.03.2008.

Отменяя решение суда первой инстанции от 24.11.2009 и отказывая в иске ввиду пропуска срока исковой давности, суд апелляционной инстанции в постановлении от 15.04.2010 сослался на судебные акты по делу № А43-7325/2006-4-169 Арбитражного суда Нижегородской области, сочтя, что срок исковой давности по настоящему делу должен исчисляться с учетом позиции общества «Авиатехнология» по вышеуказанному делу, настаивавшего на наличии между сторонами

отношений, регулируемых договором поставки. В связи с этим суд апелляционной инстанции определил начало течения срока исковой давности с 30.01.2004 – дня, когда общество «Авиатехнология» изъяло с хранения последние из заготовок для их передачи по договору поставки.

Между тем из содержания судебных актов по делу № А43-7325/2006-4-169 не следует, что судами установлены обстоятельства, свидетельствующие об изъятии обществом «Авиатехнология» заготовок с хранения и передаче их обществу «Русполимет» по договору поставки; напротив, суды установили, что передача металлозаготовок по накладным, указанным в исковом заявлении по названному делу, производилась по договору ответственного хранения от 01.07.2002 № 0/0107, а не по договору поставки, что подтверждало и общество «Русполимет». Суды также пришли к выводу о прекращении договора поставки в связи с истечением срока его действия. Эти выводы послужили основанием для отказа в удовлетворении требования общества «Авиатехнология» о взыскании задолженности за поставленные металлозаготовки, утрата которых явилась основанием для предъявления настоящего иска.

Президиум считает, что срок исковой давности в данном случае следует исчислять с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Нижегородской области от 07.03.2007 по делу № А43-7325/2006-4-169, то есть с 25.05.2007, когда постановлением Первого арбитражного апелляционного суда было оставлено без изменения решение от 07.03.2007, поскольку с этого момента, а не с 30.01.2004, как полагал суд апелляционной инстанции в постановлении от 15.04.2010, обществу «Авиатехнология» стало известно об отсутствии договорных обязательств.

Президиум также учитывает, что судебными актами по делу № А43-7325/2006-4-169 Арбитражного суда Нижегородской области была, по сути, создана правовая неопределенность во взаимоотношениях сторон.

Констатировав отсутствие между сторонами договорных обязательств, суды в этих судебных актах не учли, что в такой ситуации получение обществом «Русполимет» спорных металлозаготовок должно было квалифицироваться как неосновательное обогащение последнего.

Настоящий иск предъявлен 06.11.2007, то есть в пределах срока исковой давности.

При названных обстоятельствах вывод судов апелляционной и кассационной инстанций об истечении срока исковой давности является ошибочным.

Таким образом, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Президиум не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции от 24.11.2009 по доводам, приведенным в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, так как согласно пункту 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации суд, исходя из обстоятельств дела, может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие на день вынесения решения, что и было сделано судом первой инстанции с указанием мотивов принятия данного судебного акта.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.06.2010 по делу № А43-27762/2007-8-725 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.11.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов