



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4515/10

Москва

27 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства физической культуры, спорта и туризма Республики Марий Эл о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.04.2009 по делу № А38-2401/2008, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Министерства физической культуры, спорта и туризма Республики Марий Эл – Козлова С.Ю., Лежнина Е.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «СТА» (истца) – Милютина И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Йошкар-Олинская передвижная механизированная колонна» (ответчика) – Бусыгин А.П.;

от открытого акционерного общества «Марспецмонтаж» (ответчика) – Бусыгин А.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «СТА» (далее – фирма, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к открытому акционерному обществу «Марспецмонтаж» (далее – общество), обществу с ограниченной ответственностью «Йошкар-Олинская передвижная механизированная колонна» (далее – механизированная колонна) о взыскании солидарно с ответчиков 1 240 000 рублей убытков, причиненных истцу сносом принадлежащего ему гаража, расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, около перекрестка ул. Осипенко и ул. Коммунистической.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.04.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.02.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Министерство физической культуры, спорта и туризма Республики Марий Эл (далее – министерство) просит их отменить и удовлетворить его требование. По мнению заявителя, судами сделан необоснованный вывод об отсутствии вины в действиях ответчиков и в связи с этим отказано в иске.

В отзыве на заявление фирма поддержала доводы министерства, просила отменить судебные акты и взыскать причиненный ущерб с ответчиков.

Общество в отзыве на заявление просит оставить судебные акты без изменения, считая их соответствующими действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении министерства, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, фирме на праве собственности принадлежал гараж общей площадью 73,1 кв. метра, расположенный по адресу: г. Йошкар-Ола, в 20 метрах от перекрестка ул. Осипенко и ул. Коммунистической, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 14.07.2003 серии 12-АА № 0098309.

Земельный участок под гаражом площадью 1485 кв. метров был предоставлен фирме на праве аренды на основании постановления главы администрации города Йошкар-Олы от 29.10.1996 № 2670 сроком на 49 лет. Договор аренды земельного участка от 30.10.1996 зарегистрирован в установленном порядке 20.01.2005, о чем выдано свидетельство о государственной регистрации права серии АБ № 0002023.

Заявляя иск, фирма указала на то, что в результате сноса принадлежащего ей на праве собственности гаража обществом и

механизированной колонной был причинен вред, подлежащий возмещению в полном объеме.

Суды при рассмотрении дела установили, что гараж был демонтирован ответчиками при выполнении работ по реконструкции стадиона «Дружба», порученных обществу по государственному контракту от 28.12.2007 № 28-2007/12-83 заказчиком работ – ГУП «РМЭ «Соцжилкоммунстрой». При этом, как следует из судебных актов, право пользования фирмой земельным участком, на котором ранее располагался принадлежащий ей гараж, прекращено не было.

Министерству, к которому согласно договору от 29.01.2008 № 29-2008/01-3 перешли функции государственного заказчика по реконструкции стадиона, для размещения стадиона был предоставлен на праве безвозмездного срочного пользования иной земельный участок общей площадью 60 018 квадратных метров с кадастровым номером 12:05:0503001:0067, расположенный по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 55.

Признавая заявленный иск необоснованным, суды исходили из того, что поручение о сносе гаража было дано министерством – заказчиком по реконструкции стадиона – и это исключает наличие вины в действиях ответчиков. Кроме того, отказывая в иске, суды указали, что в соответствии с положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать совокупность всех условий для наступления гражданско-правовой ответственности, истец же не доказал вины ответчиков в причинении вреда.

Между тем при разрешении спора не учтено следующее.

Согласно статье 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, направленных на восстановление имущественных прав потерпевшего лица.

Лицо, право которого нарушено, в соответствии со статьей 15 ГК РФ может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Суд при рассмотрении требования о возмещении внедоговорного вреда должен установить наличие вреда и его размер, противоправность поведения лица, причинившего вред, причинную связь между наступившими убытками и действиями (бездействием) причинителя вреда, а также его вину, за исключением случаев, когда ответственность наступает без вины.

Фирма, предъявляя иск к обществу и механизированной колонне, исходила из причинения ей вреда именно этими лицами, совершившими действия по сносу принадлежащего ей гаража.

Выбор ответчиков по заявленному иску, являющемуся требованием о возмещении причиненного вреда, соответствует пункту 1 статьи 1064 ГК РФ, из которой следует, что причинение имущественного вреда порождает обязательство по его возмещению между причинителем вреда и потерпевшим.

Суды, не опровергая факта наступления у истца неблагоприятных последствий в результате непосредственных действий ответчиков, не отрицавших их совершение, вместе с тем по изложенной причине, сославшись на пункт 2 статьи 1064 ГК РФ, не усмотрели в их поведении вины – необходимого условия для возмещения убытков.

Из данной нормы права следует, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Однако данный вывод об отсутствии вины ответчиков сделан судами без учета того, что закон, исходя из презумпции вины причинителя вреда и освобождения потерпевшего от доказывания его вины, преследует определенную цель – обеспечить тем самым восстановление имущественных прав потерпевшего лица.

Суды, сославшись на снос гаража по заданию заказчика, не приняли во внимание того, что ответчики, исполняя это задание, влекущее гибель объекта недвижимости как очевидный факт и последующее прекращение права собственности на него, не оценили возможность его выполнения без нарушения законов, охраняющих право частной собственности, а также принцип генерального деликта (всякое причинение вреда презюмируется противоправным).

При указанных обстоятельствах и в отсутствие доказательств, свидетельствующих о проявлении ответчиками должной степени заботливости и осмотрительности при демонтаже гаража, вывод судов об отсутствии в их действиях вины не может быть признан обоснованным.

Поскольку причинение вреда другим лицам, в том числе и при выполнении своих обязательств перед контрагентами, является недопустимым, нарушенные при этом права потерпевшего подлежат восстановлению в виде возмещения причиненных этому лицу убытков.

Размер ущерба, предъявленный истцом к возмещению в сумме 1 240 000 рублей, подтвержден отчетом оценщика от 15.04.2008 № 61-04-2008 об определении рыночной стоимости гаража.

В соответствии со статьей 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Факт совместного причинения вреда обществом и механизированной колонной установлен судами и подтвержден материалами дела.

При указанных обстоятельствах иск фирмы подлежал удовлетворению.

Между тем, поскольку действия по демонтажу гаража были совершены при исполнении заключенного с министерством договора на выполнение работ, ответчики в соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК РФ не лишены возможности обратиться к министерству с иском о взыскании выплаченного ими возмещения истцу, доказывая при этом ненадлежащее исполнение заказчиком своих обязательств.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене полностью с принятием нового судебного акта.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.04.2009 по делу № А38-2401/2008, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2010 по тому же делу отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Марспецмонтаж» и общества с ограниченной ответственностью «Йошкар-Олинская передвижная механизированная колонна» солидарно в пользу общества с

ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «СТА» 1 240 000 рублей.

Председательствующий

А.А. Иванов