



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14672/13

Москва

28 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Ашинский металлургический завод» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 27.11.2012 по делу № А55-18646/2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Азаров А.А., Кузнецов Д.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Ашинский металлургический завод» (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице Куйбышевской железной дороги (далее – общество «РЖД») о взыскании 612 175 рублей 20 копеек убытков (стоимость недостающего груза).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.11.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.07.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении иска исходя из отсутствия вины перевозчика в несохранной перевозке.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора завод просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и удовлетворить исковое требование.

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя

участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между заводом (грузополучателем) и обществом «РЖД» (перевозчиком) 03.06.2011 заключено два договора перевозки грузов, согласно которым перевозчик обязался доставить вверенный ему отправителем – открытым акционерным обществом «СУРГУТНЕФТЕГАЗ» груз (лом и отходы стальные негабаритные) со станции отправления Сургут Свердловской железной дороги в пункт назначения станция Аша Куйбышевской железной дороги. Заключение договора перевозки груза массой 55 250 килограмм подтверждается транспортной железнодорожной накладной от 03.06.2011 № ЭШ 145062, квитанцией о приеме груза на повагонную отправку от 03.06.2011 № ЭШ 145062; заключение договора перевозки груза массой 58 700 килограмм подтверждается транспортной железнодорожной накладной от 03.06.2011 № ЭШ 145364, квитанцией о приеме груза на повагонную отправку от 03.06.2011 № ЭШ 145364.

На станции назначения перевозчиком была произведена контрольная проверка массы груза в вагонах, в результате выявлена недостача 37 728 килограмм (вагон № 56546021) и 35 150 килограмм (вагон № 56820467), о чем были составлены коммерческие акты от 13.06.2011 № КБШ 1100372/23 и № КБШ 1100371/22 соответственно.

В целях соблюдения претензионного порядка урегулирования спора завод 09.12.2011 направил в адрес общества «РЖД» претензии с требованием возместить стоимость недостающего груза.

Отклонение обществом «РЖД» претензий послужило основанием для обращения завода в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 796 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) перевозчик несет ответственность за несохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или

повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Статьей 118 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) предусмотрены основания, по которым перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого к перевозке груза, в частности, если перевозка груза осуществлялась с сопровождением и охраной.

При этом согласно пункту 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» перевозчик должен доказать, что утрата, недостача, повреждение (порча) груза произошли, как указано в статье 796 Гражданского кодекса, вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса перевозчик должен был исполнять свои обязательства исходя из требований разумности, добросовестности.

В соответствии со статьей 27 Устава железнодорожного транспорта перевозчик имеет право проверять достоверность массы грузов и других сведений, указанных грузоотправителями в транспортных железнодорожных накладных.

Однако в настоящем деле перевозчик не проверил соответствие массы груза в вагонах массе, указанной в транспортных железнодорожных накладных.

Обществом «РЖД» не были проявлены должные заботливость и осмотрительность, которые полагается проявлять при перевозке вверенного груза. Груз завода по своим физическим характеристикам

является габаритным и тяжеловесным и без ведома работников общества «РЖД» уменьшить груз на 72,8 тонны (63,96 процента; то есть больше чем на половину в каждом вагоне) в подвижном составе невозможно.

Общество «РЖД» могло и должно было как профессиональный перевозчик, имеющий длительный опыт в осуществлении грузоперевозок, предотвратить обстоятельства недостачи груза. Неосуществление обществом «РЖД» мероприятий, способствующих сохранности груза в пути следования, является его предпринимательским риском, влекущим наступление ответственности в виде возмещения убытков в случае их причинения в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по перевозке груза.

Между тем суды переложили бремя доказывания отсутствия вины за несохранную перевозку на грузополучателя, что противоречит статье 796 Гражданского кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 27.11.2012 по делу № А55-18646/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2013 по тому же делу отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу открытого акционерного общества «Ашинский металлургический завод» 612 175 рублей 20 копеек.

Председательствующий

А.А. Иванов