



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15324/13

Москва

11 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Попова В.В., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Брянский завод металлоконструкций и технологической оснастки», индивидуальных предпринимателей Кравченко А.В. и Маркова И.В. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Брянской области от 02.10.2012 по делу № А09-7111/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.07.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Брянский завод металлоконструкций и технологической оснастки» (ответчика) – Лавренов В.В.;

от заявителя – индивидуального предпринимателя Кравченко А.В. (третьего лица) – Филин В.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Глинопереработка» (истца) – Бондарев В.Н., Нечаева Е.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Попова В.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Глинопереработка» (далее – общество «Глинопереработка») обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к открытому акционерному обществу «Брянский завод металлоконструкций и технологической оснастки» (далее – общество «БЗМТО») об устранении нарушения прав, не связанных с лишением владения, путем запрета обществу «БЗМТО» препятствовать владению и пользованию стрелочным переводом № 6, являющимся частью внутреннего железнодорожного пути протяженностью 1902,65 метра (инвентарный номер 03-18/755/03:1000/1), находящегося в границах земельного участка площадью 913 кв. метров с кадастровым номером 32:28:023536:31, расположенного по адресу: г. Брянск, Володарский р-н, пгт Большое Полпино, и обеспечении возможности проведения ремонтных работ этого стрелочного перевода (с учетом уточнения заявленных требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД»), общества с ограниченной ответственностью «МБК»,

«Металлострой» и «БРУСБОКС», закрытое акционерное общество «Паросиловое хозяйство», индивидуальные предприниматели Кравченко А.В. и Марков И.В.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 02.10.2012 иск удовлетворен.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2013 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 11.07.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «БЗМТО», индивидуальные предприниматели Кравченко А.В. и Марков И.В. просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Заявители ссылаются на избрание истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права – негаторного иска, предусмотренного статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по причине отсутствия спорного имущества во владении общества «Глинопереработка».

В отзыве на заявления общество «Глинопереработка» просит оставить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции без изменения.

В отзыве на заявления общество «РЖД» указало, что между сторонами имеется спор о праве на участок железнодорожного пути,

включающего в себя стрелочный перевод № 6, который не затрагивает интересы общества «РЖД».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «Глинопереработка», ссылаясь на то, что оно является собственником внутреннего железнодорожного пути протяженностью 1902,65 метра (инвентарный номер 03-18/755/03:1000/1), находящегося в границах земельного участка с кадастровым номером 32:28:023536:31, расположенного по названному адресу, просило арбитражный суд обязать общество «БЗМТО» устранить нарушения прав, не связанных с лишением владения, путем запрета препятствовать владению и пользованию стрелочным переводом № 6, являющимся частью данного железнодорожного пути.

Стрелочный перевод № 6 как часть упомянутого железнодорожного пути не сформирован в качестве самостоятельного объекта недвижимого имущества. Основанием возникновения права собственности общества «Глинопереработка» на этот путь явился заключенный 01.06.2001 с предыдущим собственником – акционерным обществом открытого типа «Гранула» (арендодателем) договор аренды № 2 имущества с последующим выкупом. Обществом «Глинопереработка» оформлены права на земельные участки 32:28:023536:31, 32:28:023555:1, 32:28:023546:19, 32:28:023546:18 путем заключения соответствующих договоров аренды земельных участков.

Из материалов дела следует, что подъездные железнодорожные пути обществ «Глинопереработка» и «БЗМТО» примыкают друг к другу и путям общего пользования общества «РЖД», место примыкания – стрелочный перевод № 6.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьей 304 ГК РФ и исходил из того, что общество «БЗМТО» препятствует обществу «Глинопереработка» в пользовании стрелочным переводом № 6, не допуская соответствующих работников для его эксплуатации и ремонта.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске, посчитав, что согласно техническому паспорту именно общество «БЗМТО» является собственником данного стрелочного перевода, у истца и ответчика имеется спор о праве, в связи с чем негативное требование общества «Глинопереработка» не подлежит удовлетворению.

Не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал, что названные выводы противоречат установленным судами по делу № А09-6544/2012 обстоятельствам, согласно которым право собственности общества «БЗМТО» на железнодорожный путь протяженностью 3090 метров возникло на основании плана приватизации Брянского завода металлоконструкций и технологической оснастки от 18.11.1993, однако стрелочный перевод № 6 в план приватизации завода не был включен.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли следующее.

Иск заявлен на основании статьи 304 ГК РФ, в соответствии с которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно пунктам 45 и 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения,

подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Следовательно, предусмотренный статьей 304 ГК РФ способ защиты подлежит применению только в том случае, когда соответствующее имущество находится во владении собственника.

Таким образом, защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными статьей 12 ГК РФ, либо иными способами, предусмотренными законом.

Согласно части 3 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить это имущество в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных данным Законом сведений о недвижимом имуществе.

Как усматривается из материалов дела, железнодорожные пути, на которые у обществ «БЗМТО» и «Глинопереработка» оформлены права собственности, характеризуются протяженностью (3090 метров и 1902,65 метра соответственно), инвентарными номерами (объекты имеют разные номера), месторасположением – г. Брянск, Володарский р-н, пгт Большое Полпино (названные железнодорожные пути примыкают друг к другу).

Поскольку стрелочный перевод является устройством, которое может быть самостоятельно установлено собственниками

железнодорожного пути, то их количество не является признаком, характеризующим железнодорожные пути как индивидуально-определенный объект гражданского оборота.

Часть железнодорожного пути, на котором, по мнению общества «БЗМТО», располагается стрелочный перевод № 6, индивидуально не определена, при этом каждая из сторон, в свою очередь, заявляет о своих правах на часть земельного участка, занятого спорным стрелочным переводом.

Следовательно, из материалов дела также усматривается спор о границах земельных участков истца и ответчика, поскольку каждый из них заявляет о том, что владеет на законном основании землей под стрелочным переводом № 6. При этом в настоящем деле разрешение вопроса о том, на чьем земельном участке в действительности расположен этот стрелочный перевод, может стать определяющим.

Таким образом, при наличии спора о праве на стрелочный перевод № 6 и до разрешения вопросов о границах и правообладателе земельного участка под ним избранный истцом способ защиты нарушенного права не может применяться к спорным правоотношениям и вести к восстановлению его прав и законных интересов.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 02.10.2012 по делу № А09-7111/2012 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.07.2013 по тому же делу отменить.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов