



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13243/08

Москва

27 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Пановой И.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Колышкиной Татьяны Викторовны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 04.12.2008 по делу № А03-13737/07-31, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.04.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., Президиум установил следующее.

В ходе выездной налоговой проверки деятельности индивидуального предпринимателя Колышкиной Татьяны Викторовны (далее – предприниматель) за 2004 – 2005 годы Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району города Барнаула (далее – инспекция) установила, что в нарушение пункта 4 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации предприниматель не представил документы, подтверждающие его право на освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость за 2005 год, в связи с чем восстановила суммы налога за указанный период и исключила их из расходов при формировании налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу.

По результатам проверки инспекция приняла решение от 27.11.2007 № РА-21-12/П (далее – решение инспекции), которым доначислила предпринимателю по этому эпизоду налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц и единый социальный налог, начислила соответствующие суммы пеней и штрафов.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.03.2008 решение инспекции признано частично недействительным.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.08.2008 решение суда в части удовлетворения требования отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 04.12.2008 решение инспекции признано недействительным в части взыскания 193 рублей 80 копеек штрафа по налогу на доходы физических лиц за 2004 год, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2009 решение от 04.12.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.04.2009 решение от 04.12.2008 и постановление от 02.03.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 04.12.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 02.03.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 27.04.2009 предприниматель просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 145 Кодекса предусмотрено право предпринимателей на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость, если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма их выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета этого налога не превысила в совокупности один миллион рублей.

Из пункта 4 названной статьи следует, что предприниматели, направившие в налоговый орган уведомление об использовании прав на освобождение (о продлении срока освобождения), не могут отказаться от него до истечения 12 последовательных календарных месяцев.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с 01.05.2005 по 30.04.2006 предприниматель был освобожден

от обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость, в соответствии со статьей 145 Кодекса.

По истечении 12 календарных месяцев, то есть не позднее 20.05.2006, предприниматель в силу пункта 4 статьи 145 Кодекса обязан был представить в инспекцию выписку из книги учета доходов и расходов и хозяйственных операций за указанный период и уведомление о продлении использования права на освобождение в течение последующих 12 месяцев или об отказе от использования данного права.

Поскольку по истечении установленного срока предприниматель не представил необходимые документы, инспекция восстановила суммы налога на добавленную стоимость за период, в котором он использовал освобождение от уплаты этого налога.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении требования, суды исходили из того, что им нарушены положения пункта 4 статьи 145 Кодекса, в связи с чем право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость, утеряно им в порядке пункта 5 названной статьи.

Однако судами не учтено, что с 01.01.2006 предприниматель перешел на упрощенную систему налогообложения и на момент наступления срока представления документов согласно пункту 3 статьи 346.11 Кодекса не признавался плательщиком налога на добавленную стоимость.

Пунктом 5 статьи 145 Кодекса установлено, что сумма налога на добавленную стоимость подлежит восстановлению и уплате в бюджет с взысканием с налогоплательщика соответствующих сумм штрафов и пеней в случае, если налогоплательщик не представил необходимые документы (либо представил документы, содержащие недостоверные сведения), а также в случае, если налоговый орган установил, что налогоплательщик не соблюдает установленные ограничения.

Поскольку на момент наступления срока для подтверждения права на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость, предприниматель не являлся плательщиком названного налога, на него не распространялась обязанность по представлению документов, определенных статьей 145 Кодекса.

Следовательно, инспекция не могла восстановить сумму налога на добавленную стоимость за 2005 год, а также начислить штраф и пени, основывая свое решение только на том, что предприниматель не представил необходимые документы. Нарушение же предпринимателем условий применения такого освобождения, а именно превышение ограничения по выручке от реализации товаров, предусмотренного пунктом 1 статьи 145 Кодекса, инспекцией не установлено.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 04.12.2008 по делу № А03-13737/07-31, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.04.2009 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования индивидуального

предпринимателя Колышкиной Т.В. о признании недействительным решения Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району города Барнаула от 27.11.2007 № РА-21-12/П по эпизоду, связанному с восстановлением налога на добавленную стоимость за 2005 год, отменить.

Требование индивидуального предпринимателя Колышкиной Т.В. в указанной части удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Барнаула от 27.11.2007 № РА-21-12/П в этой части признать недействительным.

В остальной части оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев