



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 525/09

Москва

9 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Костромской Дом» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 10.07.2008 по делу № А31-333/2008-8, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» (истца) – Царева В.В., Щеглов Е.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей истца, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к закрытому акционерному обществу «Костромской Дом» (далее – общество) о взыскании 6 573 251 рубля 48 копеек задолженности за отпущенную в период с ноября по декабрь 2007 года тепловую энергию для подогрева воды (с учетом уточнения исковых требований).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены муниципальное унитарное предприятие города Костромы «Информационно-расчетно-кассовый центр по обслуживанию коммунальных платежей» (далее – центр по обслуживанию платежей) и муниципальное учреждение «Служба муниципального заказа по жилищно-коммунальному хозяйству города Костромы».

Решением Арбитражного суда Костромской области от 10.07.2008 иск удовлетворен на основании норм, содержащихся в параграфе 6 «Энергоснабжение» главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Суд первой инстанции определил правовое положение общества, являющегося управляющей организацией, как абонента по отношению к компании и как исполнителя коммунальных услуг по отношению к населению, проживающему в обслуживаемых им домах.

Суд исходил из того, что отсутствие письменного договора между сторонами не освобождает общество от обязанности возместить стоимость поставленной тепловой энергии, определенную по тарифам, установленным Региональной службой по тарифам Костромской области, и счел обоснованным определение компанией количества тепловой энергии ввиду отсутствия приборов учета расчетным методом в

соответствии с Правилами учета отпуска тепловой энергии ПР 34-70-010-85, утвержденными Главным техническим управлением по эксплуатации энергосистем Минэнерго СССР 22.07.1985 и Главгосэнергонадзором 31.07.1985 (далее – Правила учета 1985 года).

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 24.09.2008 решение суда оставил без изменения, отклонив доводы общества о необходимости применения статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) и пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), так как отношения сторон не являются отношениями по предоставлению коммунальных услуг.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.12.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения, указав на правильное применение судами норм права.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных актов в порядке надзора общество просит их отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению заявителя, при разрешении спора Правила учета 1985 года не подлежали применению, поскольку не были зарегистрированы в установленном порядке. Отношения сторон не могут квалифицироваться как договорные вследствие отсутствия акцепта общества на предложение компании заключить договор энергоснабжения. Фактическим потребителем коммунальных услуг является население, поэтому размер платы согласно статье 157 Жилищного кодекса рассчитывается исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления, с применением тарифа, установленного для населения, как это предусмотрено абзацем вторым пункта 15 Правил № 307.

В отзыве на заявление компания просит оставить названные судебные акты без рассмотрения как соответствующие действующему законодательству.

Центр по обслуживанию платежей в отзыве на заявление указывает на начисление населению платы за услуги отопления и горячего водоснабжения в спорный период согласно постановлению органа местного самоуправления.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей истца, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Компания в период с ноября по декабрь 2007 года в отсутствие письменного договора осуществляла теплоснабжение жилых домов, переданных в управление общества. Приборы учета тепловой энергии в этих домах отсутствовали.

В целях оказания населению коммунальной услуги по горячему водоснабжению общество, правильно определенное судами в силу пунктов 3 и 49 Правил № 307 как исполнитель коммунальных услуг, обязано приобретать у ресурсоснабжающей организации, к которой относится компания, тепловую энергию для подогрева воды.

Согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии – нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 8 Правил № 307 предусмотрено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны

противоречить данным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Суды обоснованно определили отношения сторон как сложившиеся договорные, поскольку компания отпускала коммунальный ресурс – тепловую энергию для подогрева воды, а население жилых домов, управляемых обществом, потребляло горячую воду.

Вместе с тем суды не учли, что в настоящем случае коммунальный ресурс приобретался у ресурсоснабжающей организации обществом как исполнителем не в целях перепродажи, а для предоставления гражданам – потребителям коммунальной услуги.

Учитывая норму пункта 8 Правил № 307, суды пришли к ошибочному выводу о неприменении к отношениям сторон положений Жилищного кодекса и этих Правил. Поэтому вопрос о методе определения количества потребленной тепловой энергии при отсутствии приборов учета должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг, которые, в свою очередь, учитываются согласно приложению № 2 к Правилам № 307 при расчете размера платы за коммунальные услуги.

В силу абзаца второго пункта 15 Правил № 307 в случае, если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной и горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Таким образом, в упомянутой норме имеется прямое указание на приобретение исполнителем коммунальных услуг в лице управляющей

организации у ресурсоснабжающей организации горячей воды и тепловой энергии по тарифам, установленным для граждан.

Следовательно, выводы судов о правильности расчета, произведенного компанией, применившей тариф, установленный Региональной службой по тарифам Костромской области, и определившей количество тепловой энергии без учета норматива потребления коммунальных услуг, противоречат названным нормам.

Поскольку оспариваемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, они в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Так как судами не исследовался вопрос о наличии задолженности у общества за отпущенную в спорный период тепловую энергию исходя из подлежащего применению метода определения количества потребленного коммунального ресурса и его стоимости, дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Костромской области от 10.07.2008 по делу № А31-333/2008-8, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Костромской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

В.Н.Исайчев

