



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4381/09

Москва

1 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Кемеровского областного союза потребительских обществ о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 18.09.2008 по делу № А27-8596/2008-2 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово – Вахрушев С.В., Иншина Ц.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В целях получения бюджетного кредита Кемеровский областной союз потребительских обществ (далее – облпотребсоюз) обратился 26.06.2008 к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (далее – инспекция) с просьбой выдать справку о состоянии расчётов по налогам и сборам.

По этому запросу инспекцией на основании данных лицевого счёта выдана справка № 97456, согласно которой по состоянию на 26.06.2008 облпотребсоюз имеет неисполненную обязанность по уплате налоговых санкций по налогу на прибыль в размере 29 900 рублей.

Считая, что инспекция утратила возможность взыскания с него названной суммы штрафа, а потому он не является лицом, обязанным к его уплате, облпотребсоюз обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконными действий инспекции, выразившихся в выдаче справки № 97456 со сведениями об имеющейся у него задолженности в сумме 29 900 рублей, а также об обязанности инспекции выдать справку без указания этой задолженности.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.09.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд исходил из того, что факт правомерности привлечения облпотребсоюза к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания 29 900 рублей штрафа установлен вступившим в силу судебным актом Арбитражного суда Кемеровской области от 02.07.2007 по делу

№ А27-2034/2007-6 и правовых оснований для признания задолженности безнадежной и ее списания не имеется.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.02.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции облпотребсоюз просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и удовлетворить его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании следующего.

Суды, отказывая в удовлетворении требований облпотребсоюза, исходили из того, что Кодекс не устанавливает каких-либо обстоятельств, при наступлении которых у налогового органа возникает обязанность списать задолженность по налоговым платежам. Невозможность взыскания такой задолженности в принудительном порядке не может рассматриваться как основание к признанию такого долга безнадежным и его списанию. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.02.2001 № 100 «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам, а также задолженности по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, начисленным пеням и штрафам», изданное в соответствии со статьей 59 Кодекса, предусматривает для юридического лица лишь одно основание для

признания долга налогоплательщика безнадежным – ликвидацию его в соответствии с законодательством Российской Федерации. Выданная облпотребсоюзу справка соответствует закону и требованиям приказа Федеральной налоговой службы от 23.05.2005 № ММ-3-19/206 «Об утверждении Справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций и методических указаний по ее заполнению».

Однако суды не приняли во внимание следующее.

Решением инспекции от 28.12.2006 № 672 облпотребсоюз был привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, за неуплату налога на прибыль за 2004 год в виде штрафа.

Невозможность взыскания этого штрафа в бесспорном порядке подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.07.2007 по делу № А27-4666/2007-6.

Срок, установленный пунктом 3 статьи 46 Кодекса, для обращения в суд за взысканием штрафа, начисленного решением инспекции от 28.12.2006 № 672, истек в 2007 году.

Следовательно, по данному делу спор касается вопроса об обоснованности включения инспекцией в справку о состоянии расчётов по налогам и сборам числящейся за облпотребсоюзом задолженности по штрафу, возможность взыскания которой утрачена как во внесудебном, так и в судебном порядке.

Согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 32 Кодекса налоговый орган обязан представлять налогоплательщику по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа.

В справке по состоянию на 26.06.2008, выданной облпотребсоюзу, содержатся сведения о задолженности по штрафу за неуплату налога на прибыль без отражения информации о невозможности взыскания этого долга в принудительном порядке.

Неполная информация о задолженности по налогам, сборам, пеням и штрафам, числящейся за налогоплательщиком, затрагивает его право на достоверную информацию, необходимую ему для осуществления своих прав и законных интересов, в том числе в предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

В настоящем случае справка о состоянии задолженности по налоговым платежам была необходима облпотребсоюзу для получения кредита.

Приказ Федеральной налоговой службы от 23.05.2005 № ММ-3-19/206, утвердивший форму справки, не предусматривающей информацию об утрате возможности взыскания числящегося за налогоплательщиком долга перед бюджетом в принудительном порядке, не может служить препятствием к выдаче справки с отражением в ней реального состояния расчетов по налоговым платежам.

Исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов и отражения в справке объективной информации о состоянии расчетов в данном случае в ней должны содержаться не только сведения о задолженности, но и указание на утрату инспекцией возможности ее взыскания.

Таким образом, оспариваемые судебные акты, вынесенные без учета указанных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.09.2008 по делу № А27-8596/2008-2 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

Председательствующий

А. А. Иванов