



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5812/10

Москва

21 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Муриной О.Л., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Марий Эл о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.10.2009 по делу № А38-1911/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Марий Эл – Овчар О.В., Толстова Л.И., Шаронин В.Ю.;

от государственного учреждения Республики Марий Эл «Юринское лесничество» – Рыбаков С.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора) – Овчар О.В., Челпанова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, на основании уведомления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Марий Эл (далее – инспекция) государственное учреждение Республики Марий Эл «Юринское лесничество» (далее – учреждение) использовало свое право на освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость в соответствии со статьей 145 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) с 01.01.2007.

Инспекция провела выездную налоговую проверку по вопросам соблюдения учреждением налогового законодательства в 2006 – 2007 годах и установила неуплату налога на добавленную стоимость за III и IV кварталы 2007 года. Инспекция сочла необоснованным невключение учреждением в выручку сумм, полученных от реализации по договорам мены от 30.07.2007 № 659 и от 10.08.2007 № 668 (далее – договоры мены) транспортных средств, закрепленных за ним на праве оперативного управления, обществу с ограниченной ответственностью «Вереск», в связи с чем сделала вывод об утрате учреждением с 01.07.2007 права на освобождение от уплаты названного налога.

По итогам проверки инспекция приняла решение от 23.12.2008 № 40 о привлечении учреждения к налоговой ответственности на основании

пункта 1 статьи 122 Кодекса за неуплату налога на добавленную стоимость и пункта 2 статьи 119 Кодекса за непредставление налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за III и IV кварталы 2007 года и предложила ему уплатить доначисленный налог на добавленную стоимость и начисленные пени.

На основании названного решения инспекция направила учреждению требование об уплате недоимки по указанному налогу, пеней и штрафа, неисполнение которого послужило основанием для ее обращения в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о взыскании этих сумм (с учетом уточнения заявленного требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.10.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.01.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции инспекция просит их отменить и удовлетворить ее требование. По мнению заявителя, главой 21 Кодекса, предусматривающей обложение налогом на добавленную стоимость операций по реализации товаров, не установлено исключений для реализации государственного (муниципального) имущества. Инспекция полагает, что в тех случаях, когда учреждения (унитарные предприятия) заключают договоры купли-продажи, мены закрепленного за ними имущества, то есть осуществляют коммерческую деятельность, налог на добавленную стоимость со стоимости государственного (муниципального) имущества, вовлеченного в такую сделку, уплачивается в общеустановленном порядке.

В отзыве на заявление Управление Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл поддерживает приведенные инспекцией доводы.

Учреждение в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами при рассмотрении дела установлено, что учредителем учреждения выступает Республика Марий Эл, полномочия учредителя осуществляют Министерство государственного имущества Республики Марий Эл и Министерство лесного хозяйства Республики Марий Эл. Основные средства учреждения, в том числе и транспортные средства, были закреплены за ним на праве оперативного управления. Между Министерством государственного имущества Республики Марий Эл (собственником транспортных средств), учреждением и обществом с ограниченной ответственностью «Вереск» были заключены договоры мены транспортных средств; полученные по договорам мены транспортные средства в самостоятельное распоряжение учреждения не поступили. Решение об отчуждении государственного имущества принимало публично-правовое образование, оно же приобрело право собственности на встречное имущество, полученное по договорам мены, впоследствии закрепив указанное имущество за учреждением на праве оперативного управления.

Сославшись на устав учреждения, суды исходили из того, что учреждение финансируется из средств бюджета Республики Марий Эл.

Исполняя условия договоров мены, учреждение выполняло функции по передаче и приему транспортных средств, принадлежащих Республике Марий Эл, учитываемых на балансе учреждения.

Согласно статье 146 Кодекса объектом обложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Обмен товарами, повлекший передачу на возмездной основе права собственности на товары, признается реализацией товаров на основании статьи 39 Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 153 Кодекса при определении налоговой базы выручка от реализации товаров определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

В соответствии со статьями 120, 296 и 298 Гражданского кодекса Российской Федерации бюджетное учреждение не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным данным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества.

Следовательно, при обмене транспортных средств, закрепленных за учреждением на праве оперативного управления, не происходит реализации товара по смыслу статей 39 и 146 Кодекса.

При названных обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что в рассматриваемом случае у учреждения не возникло объекта обложения налогом на добавленную стоимость.

Таким образом, нарушений в толковании и применении норм права судами первой и кассационной инстанций допущено не было.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.10.2009 по делу № А38-1911/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.01.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Марий Эл оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов