



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1130/10

Москва

22 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Арома Маркет» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2009 по делу № А40-85045/09-80-464, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Арома
Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Маркет» – Бузыцков Д.Ю., Сорока Д.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве – Коновалов С.А., Хвощенко М.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Арома Маркет» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее – управление), выразившихся в организации и проведении 23.06.2009 выездной проверки общества на основании поручений управления от 23.06.2009 № 0303198 и № 0020948.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление управление просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Должностными лицами управления и инспекций Федеральной налоговой службы по городу Москве № 8, 24, 35, 36 на основании поручений управления от 23.06.2009 № 0303198 и № 0020948 проведена выездная проверка общества по вопросам соблюдения законодательства, регулирующего производство и оборот этилового спирта, алкогольной и табачной продукции, а также законодательства о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов.

В ходе проверки нарушений законодательства не установлено, в связи с чем общество к административной ответственности привлечено не было. Дело об административном правонарушении не возбуждалось.

Общество, полагая, что действиями управления были нарушены его права в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд. По мнению общества, эти действия не соответствуют требованиям Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ).

Отказывая в удовлетворении требования общества о признании упомянутых действий должностных лиц управления незаконными, суды исходили из того, что проведение мероприятий по контролю за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и контролю за производством и оборотом этилового спирта, спиртосодержащей, алкогольной и табачной продукции относится к финансовому и налоговому контролю, следовательно, Закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ не может применяться к таким контрольным мероприятиям.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.07.2003 № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» вопрос применения контрольно-кассовой техники относится к сфере общественных отношений в области торговли и финансов, правилам государственной разрешительной системы (системы допуска хозяйствующих субъектов в сферу торговли и финансов).

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 12.05.1998 № 14-П по делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 № 5215-1 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», которое правомерно учтено судами при рассмотрении настоящего дела, нормы этого Закона в их взаимосвязи имеют многофункциональное значение и направлены на обеспечение интересов граждан в области торговли и оказания услуг, защиту прав потребителя, а также на охрану установленного порядка торговли и оказания услуг, фискальных интересов государства, финансовой (в том числе налоговой) дисциплины. Данная правовая позиция сохраняет свою юридическую силу при толковании норм Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт». Таким образом, проверка соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой техники относится к мероприятиям финансового контроля.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ сфера его действия не распространяется на проведение мероприятий по финансовому и налоговому контролю.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» государственное регулирование в области производства и оборота

этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции направлено на защиту экономических интересов Российской Федерации, обеспечение нужд потребителей в указанной продукции, а также на повышение ее качества и проведение контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области. В этих целях названным Федеральным законом устанавливаются правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации, в том числе осуществляется контроль за ведением государственной отчетности и уплатой налогов и сборов через обязательную маркировку продукции федеральными специальными и акцизными марками.

Установив, что мероприятия по контролю за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники и контролю за производством и оборотом этилового спирта, спиртосодержащей, алкогольной и табачной продукции имеют в числе прочего налоговую и финансовую составляющие, суды пришли к правомерному выводу о том, что действие Закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ не распространяется на проводимые в обществе проверки.

Следовательно, выводы судов о том, что в данном случае Закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ не подлежит применению, являются правильными.

Таким образом, оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2009 по делу № А40-85045/09-80-464, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.12.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Арома Маркет» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов