



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8214/13

Москва

26 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Шелл Нефть» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2012 по делу

№ А40-162831/09-142-1356, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Шелл Нефть» – Ильин А.С., Сасов К.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по городу Москве – Куськиева Н.К., Филатова Ж.А., Харитонов К.Г., Якушев Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Шелл Нефть» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании частично незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по городу Москве (далее – инспекция) от 30.09.2009 № 319/20-11/143 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2010 требование общества было удовлетворено по всем эпизодам, за исключением доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по пункту 2.2.6 решения инспекции; в указанной части в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2010 решение суда от 10.09.2010 отменено в части доначисления НДС по пункту 2.2.6 решения инспекции; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.04.2011 отменил названные судебные акты в части доначисления налога на прибыль по пунктам 2.1.1, 2.1.3 решения инспекции, а также отказа в вычете сумм НДС по пункту 2.2.1 решения инспекции; в отмененной части дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2011 пункты 2.1.1, 2.1.3, 2.2.1 решения инспекции признаны недействительными.

Указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.03.2012.

Общество, ссылаясь на положения статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с инспекции судебных расходов, понесенных им в связи с рассмотрением спора в арбитражных судах, в размере 2 750 787 рублей 82 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2012 заявленное требование удовлетворено частично: с инспекции взыскано 70 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 определение от 30.10.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.03.2013 определение от 30.10.2012 и постановление от 27.12.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 30.10.2012, постановления суда апелляционной инстанции от 27.12.2012 и постановления суда кассационной инстанции от 21.03.2013, касающихся распределения судебных расходов, общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, принять новый судебный акт о взыскании с инспекции названных судебных расходов.

В отзыве на заявление инспекция возражает против доводов общества, вместе с тем указывает на необходимость отмены оспариваемых судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с допущенным судами нарушением положений статей 71 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что для представления своих интересов в суде по настоящему делу общество заключило договор оказания юридических услуг от 15.09.2009 по представительству в суде с компанией «Делойт и Туш Риджинал Консалтинг Сервисис Лимитед», а также впоследствии, после направления дела на новое рассмотрение, договор от 07.11.2011 № 18-08-11/804 ЮУ с филиалом партнерства с ограниченной ответственностью Гольцблат БЛП ЛЛП в городе Москве.

В рамках заключенных договоров на оказание юридических услуг компанией «Делойт и Туш Риджинал Консалтинг Сервисис Лимитед» и партнерством с ограниченной ответственностью Гольцблат БЛП ЛЛП оказаны юридические услуги в виде представления интересов общества в суде. Общая сумма данных услуг составляет 2 750 787 рублей 82 копейки.

Факт оказания услуг подтверждается представленными актами сдачи-приемки услуг, отчетами юридических компаний о выполненных работах, услугах, счетами-фактурами, платежными поручениями.

Размер и факт несения соответствующих расходов налоговым органом не оспаривается.

Удовлетворяя заявленное требование общества в части взыскания с проигравшей стороны судебных расходов в сумме 70 000 рублей и признавая в остальной части заявленные расходы завышенными, суд

первой инстанции указал, что им учтены такие факторы, как сложившаяся судебная практика по аналогичным делам, продолжительность процесса (дело рассматривалось дважды судами трех инстанций), сложность дела, а также объем документов (52 тома), представленных для исследования и оценки судами.

Сославшись на положения части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции истолковал закрепленный в этой норме принцип следующим образом: суд исходя из свободы внутреннего убеждения не обязан учитывать при разрешении вопросов, отнесенных законом на усмотрение суда, каким образом аналогичные вопросы разрешены другим судом, принимая во внимание, что в каждом случае имеются свои фактические обстоятельства.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали указанную позицию, не усмотрев оснований для пересмотра определения суда первой инстанции.

По мнению Президиума, при рассмотрении данного вопроса судами не было учтено следующее.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб (часть 5 статьи 110 названного Кодекса).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как отмечено судами, при определении разумных пределов возмещения судебных издержек суд должен исходить из документальных и статистических данных о подобных затратах, а не подходить к решению вопроса произвольно (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10, от 15.03.2012 № 16067/11.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимается во внимание: относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость сходных услуг с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о цене на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Инспекцией в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие, по ее мнению, о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов по оказанию сходных услуг. Согласно информации, представляющей собой коммерческое предложение юридических компаний – обществ с ограниченной ответственностью «Центр правового обслуживания» и «Проф Юр групп», компании «Лигал Бридж», эти организации готовы были оказать содействие в разрешении данного спора в суде за вознаграждение, размер которого находится в интервале 540 000 – 700 000 рублей.

Таким образом, инспекция, возражая против позиции общества, представила свои возражения и соответствующие доказательства, оценка которых должна быть произведена судом наряду с иными доказательствами по делу.

Между тем в нарушение положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами не была дана оценка каждому доказательству, представленному в материалы дела, на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств.

Несоблюдение данного основополагающего принципа арбитражного процесса привело к тому, что в оспариваемых обществом судебных актах отсутствуют результаты оценки доказательств, как того требуют положения названной нормы, судами не приведены мотивы, по которым

спор, рассматриваемый дважды в судах трех инстанций с доказательствами, приобщенными в 52 тома, является несложным. Также суды не обосновали причину снижения в 40 раз заявленной к возмещению суммы судебных расходов, в том числе в 10 раз по сравнению с альтернативным расчетом, произведенным инспекцией.

Президиум отмечает, что оценка доказательств по своему внутреннему убеждению не предполагает возможности суда выносить немотивированные судебные акты, то есть, не соблюдая требование о всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11, признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако такое уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся цены на рынке услуг, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

В судебных актах судов трех инстанций отсутствуют какие-либо объяснения, расчеты и иные доказательства, обосновывающие размер взысканной с инспекции суммы – 70 000 рублей – как разумный, что нарушает принципы, закрепленные в статьях 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения заявленного требования по существу.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2012 по делу № А40-162831/09-142-1356, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.03.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов