



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15248/10

Москва

12 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Балахничевой Р.Г., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Комитета по развитию телерадиовещания
и рекламы администрации Волгограда о пересмотре в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа

от 14.07.2010 по делу № А12-6151/2009 Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – Комитета по развитию телерадиовещания и рекламы администрации Волгограда (истца) – Беляков Д.А., Чулков Н.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Комитет по развитию телерадиовещания и рекламы администрации Волгограда (далее – комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Окей» (далее – общество) о взыскании 108 394 рублей 50 копеек долга по договору от 20.01.2008 № 08-1543-03Г/2605-0403-08 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее – договор от 20.01.2008) и 118 113 рублей 48 копеек договорной неустойки за просрочку уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.04.2009 иск удовлетворен частично, с общества в пользу комитета взыскано 108 394 рубля 50 копеек основного долга и 30 000 рублей неустойки, в остальной части иска отказано на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 04.09.2009 решение суда первой инстанции от 29.04.2009 отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд со ссылкой на неверную квалификацию правоотношений между комитетом и обществом и неправильное применение в связи с этим норм материального права. Суд кассационной инстанции указал, что предоставление обществу по договору от 20.01.2008 права на установку рекламной конструкции на муниципальном имуществе – земельном

участке – влечет возникновение у общества права пользования этим земельным участком, а такие правоотношения регулируются нормами законодательства об аренде.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.12.2009 иск удовлетворен частично, с общества в пользу комитета взыскано 108 394 рубля 50 копеек основного долга и 30 000 рублей неустойки, в остальной части иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2010 решение суда первой инстанции от 08.12.2009 оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций установили наличие у комитета полномочий на заключение договора от 20.01.2008 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и пришли к выводу о том, что такой договор не является договором аренды, поэтому не регулируется нормами главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.07.2010 решение суда первой инстанции от 08.12.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.03.2010 отменил и принял новое решение об отказе в иске. Суд кассационной инстанции сослался на то, что при размещении рекламной конструкции на земельном участке отношения сторон фактически направлены на предоставление в пользование земельного участка для размещения данной конструкции; такие отношения должны регламентироваться нормами земельного законодательства, однако полномочия комитета на предоставление муниципального имущества (земельного участка) в пользование не доказаны, что свидетельствует о недействительности договора от 20.01.2008.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального

арбитражного суда Поволжского округа от 14.07.2010 комитет просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Заявитель также оспаривает вывод о недействительности договора, поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт по делу № А12-14912/2009 Арбитражного суда Волгоградской области об отказе обществу в иске о признании недействительными приложений к договору от 20.01.2008.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и объяснениях представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции от 14.07.2010 подлежит отмене, решение суда первой инстанции от 08.12.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.03.2010 – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что по условиям договора от 20.01.2008 комитет в соответствии с разрешением на установку рекламной конструкции, действующим с 20.01.2008 по 19.01.2013, предоставил обществу как ее владельцу возможность установки и эксплуатации за плату отдельно стоящего щита prismavision размером 3,00 х 6,00 метров на муниципальном имуществе, не закрепленном собственником за другими лицами на праве хозяйственного ведения, оперативного управления или ином вещном праве, а именно на Привокзальной площади Центрального района города Волгограда.

Согласно пункту 4.1 договора от 20.01.2008 общество обязалось вносить плату за установку и эксплуатацию рекламной конструкции в соответствии с календарным графиком платежей, однако данное обязательство не исполнило.

Удовлетворяя частично исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из положений пункта 5 статьи 19

Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), в соответствии с которым установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

Исследовав вопрос о полномочиях комитета на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что комитет как структурное подразделение администрации Волгограда, созданное для осуществления ее функций и полномочий в области организации, координации и регулирования отношений в сфере телерадиовещания и наружной рекламы, вправе заключать подобные договоры в отношении объектов муниципальной собственности города Волгограда.

В основу отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций от 08.12.2009 и от 22.03.2010 судом кассационной инстанции в постановлении от 14.07.2010 положен вывод о том, что при размещении рекламной конструкции на земельном участке отношения сторон договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции фактически направлены на предоставление земельного участка в пользование, поэтому должны регламентироваться нормами земельного законодательства.

Президиум считает, что выводы суда кассационной инстанции сделаны без учета того обстоятельства, что рекламная конструкция установлена на Привокзальной площади в городе Волгограде.

Согласно пункту 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации участки, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными

объектами, пляжами и другими объектами, относятся к землям общего пользования.

Исходя из пункта 12 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьи 262 Гражданского кодекса Российской Федерации названные выше объекты, перечень которых не является закрытым, представляют собой территории общего пользования; в их состав входят находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки либо земли, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц, обладая правом свободного доступа на них и использования имеющихся на этих участках и землях объектов в пределах, допускаемых законом, иными правовыми актами и собственником соответствующего земельного участка.

При названных обстоятельствах отсутствуют основания для вывода о том, что земельный участок, на котором установлена рекламная конструкция и который относится к землям (территориям) общего пользования, может быть выделен из земель общего пользования и предоставлен в пользование конкретному лицу.

Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обусловлено требованиями Закона о рекламе, а собственник недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, посредством такого договора должен урегулировать основание и порядок пользования объектом недвижимости в целях размещения рекламы, подтверждая, что установка и эксплуатация рекламной конструкции являются законными и правомерными.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильным выводам о том, что при заключении договора от 20.01.2008 у общества не возникло право пользования земельным участком, на котором установлена рекламная конструкция, и о наличии у комитета полномочий на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 14.07.2010 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.07.2010 по делу № А12-6151/2009 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.12.2009 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов