



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8413/11

Москва

10 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Бадиева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми и общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 06.08.2010 по делу № А50-3946/2010, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (истца) – Налимова Е.Е., Султанаева С.И., Шолохов В.В.;

от заявителя – Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми (третьего лица) – Южаков С.Н.;

от товарищества собственников жилья «Репина, 63» (ответчика) – Чепкасова А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к товариществу собственников жилья «Репина, 63» (далее – товарищество) о взыскании 1 392 433 рублей 67 копеек задолженности по оплате поставленной тепловой энергии за период с мая по декабрь 2009 года (с учетом уточнения иска).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Управление жилищно-коммунального хозяйства города Перми (далее – управление ЖКХ).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 06.08.2010 в удовлетворении иска отказано.

Суд руководствовался статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), решением Пермской городской Думы от 23.12.2003 № 161 (далее – решение № 161) и исходил из обоснованности первоначального расчета общества, основанного на Методике определения количеств тепловой

энергии и теплоносителей в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105), а также из отсутствия оснований для расчета стоимости тепловой энергии на отопление на основании норматива потребления, примененного ко всему спорному периоду. Суд указал на необходимость определения количества тепловой энергии по нормативу потребления только в течение отопительного периода.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2011, принятым при новом рассмотрении дела, решение суда первой инстанции отменено, с ответчика в пользу истца взыскано 1 392 433 рубля 65 копеек задолженности.

Суд руководствовался статьями 309, 310, 408, 426, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг, Методикой определения нормативов потребления коммунальных услуг водоснабжения, водоотведения, тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение населением Пермской области, утвержденной распоряжением губернатора Пермской области от 14.01.2003 № 16-р (далее – Методика определения нормативов), решением № 161. Суд исходил из того, что количество тепловой энергии, поставленной обществом в спорный период и подлежащей оплате товариществом, должно быть рассчитано в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг, а также из того, что норматив на отопление в размере 0,0205 Гкал./кв. м общей площади жилья в месяц рассчитан и утвержден исходя из равномерного распределения количества услуги в течение календарного года, ввиду чего плата за услуги по отоплению должна рассчитываться и вноситься в течение календарного года равными долями.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.05.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил;

решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Сославшись на статьи 3 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд указал на необоснованность взыскания платы за фактически не полученную ответчиком тепловую энергию.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 06.08.2010 и постановления от 06.05.2011 общество и управление ЖКХ просят их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения постановление от 28.02.2011.

В отзыве на заявления товарищество просит оставить без изменения названные судебные акты первой и кассационной инстанций как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что между обществом (энергоснабжающей организацией) и товариществом (абонентом) заключен договор энергоснабжения тепловой энергией в сетевой воде от 01.01.2008 № 63-1416 (далее – договор № 63-1416) в редакции протокола согласования разногласий, в соответствии с которым общество обязалось производить и поставлять тепловую энергию на нужды отопления и горячего водоснабжения в многоквартирный жилой дом, находящийся в управлении товарищества, а товарищество – принимать и оплачивать тепловую энергию.

В спорном периоде на объекте товарищества общедомовый прибор учета тепловой энергии установлен не был.

Неполная оплата товариществом тепловой энергии, поставленной обществом на нужды отопления в период с мая по декабрь 2009 года,

послужила основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Из материалов дела и судебных актов следует, что разногласия сторон касаются порядка определения объема тепловой энергии, поставленной обществом в спорном периоде в находящийся в управлении товарищества многоквартирный жилой дом на нужды отопления.

Судом апелляционной инстанции правомерно указано на то, что с учетом публичного характера договора энергоснабжения, заключенного между обществом как ресурсоснабжающей организацией и товариществом как абонентом, к отношениям сторон подлежат применению Правила предоставления коммунальных услуг как изданный Правительством Российской Федерации нормативный правовой акт, обязательный для применения при заключении и исполнении публичного договора. Поддержанный судом кассационной инстанции вывод суда первой инстанции о том, что в отсутствие на объекте ответчика общедомового прибора учета объем тепловой энергии на нужды отопления подлежит определению в соответствии с Методикой № 105, согласованной сторонами в договоре № 63-1416, противоречит правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 15.07.2010 № 2380/10 по делу № А47-4153/2008-9032/2008 Арбитражного суда Оренбургской области.

Сославшись на пункт 19 Правил предоставления коммунальных услуг и приложение № 2 к названным Правилам, суд апелляционной инстанции правильно установил, что в отсутствие общедомового прибора учета размер платы за отопление определяется путем умножения общей площади помещения (квартиры) в многоквартирном доме на норматив потребления тепловой энергии на отопление и на тариф на тепловую энергию, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Отклоняя основанный на приведенных положениях Правил предоставления коммунальных услуг расчет общества, суд первой инстанции исходил из того, что утвержденный решением № 161 норматив потребления коммунальной услуги «отопление» в размере 0,0205 Гкал/кв. м общей площади жилья рассчитан исходя из расхода тепловой энергии в течение отопительного периода, составляющего для города Перми 226 суток, ввиду чего счел, что указанный норматив подлежит применению только в течение отопительного периода.

При этом, однако, суд первой инстанции не исследовал вопрос о том, какую долю названная величина утвержденного решением № 161 норматива составляет от общегодового нормативного количества тепловой энергии, необходимого для бесперебойного круглосуточного отопления многоквартирного жилого дома в течение отопительного периода.

Этот вопрос имеет существенное значение для оценки обоснованности применявшихся обществом и товариществом способов расчета стоимости тепловой энергии в спорном периоде. Если величина 0,0205 Гкал/кв. м определена как часть общегодового нормативного количества тепловой энергии, необходимой для отопления многоквартирного жилого дома в течение отопительного периода, приходящаяся на этот отопительный период, она подлежит применению для определения платы за отопление только в течение этого периода. Если же величина норматива определена как часть общегодового нормативного количества тепловой энергии, необходимой для отопления многоквартирного жилого дома в течение отопительного периода, приходящегося на каждый из 12 месяцев года независимо от того, относится он к отопительному периоду (с сентября по май) или нет, то оплата указанного общегодового нормативного количества тепловой энергии будет обеспечиваться только при условии применения величины норматива для исчисления ежемесячной платы.

Таким образом, от того, каким из двух названных способов была вычислена величина норматива, утвержденного решением № 161, зависит, в течение какого количества месяцев такой норматив подлежит применению. При первом способе исчисления норматива плата должна взиматься только в месяцы, относящиеся к отопительному периоду, при втором способе – в течение всех 12 месяцев. Следовательно, применение рассчитанного вторым способом норматива для определения платы за отопление только в течение отопительного периода приведет к неполной оплате общегодового нормативного количества тепловой энергии.

При этом продолжительность отопительного периода сама по себе влияет только на определение общегодового нормативного количества тепловой энергии, необходимой для отопления многоквартирного жилого дома в течение этого периода, и без выяснения вопроса о способе расчета норматива не может определять продолжительность периода, в течение которого должен применяться этот норматив для полной оплаты общегодового нормативного количества тепловой энергии.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные обществом разъяснения различных органов представительной и исполнительной власти города Перми (управления жилищно-коммунального хозяйства города Перми, управления экспертизы и аналитики Пермской городской Думы, главы администрации города Перми), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что при расчете норматива потребления коммунальных услуг на отопление, утвержденного решением № 161, вначале в соответствии с разделом 3.1 Методики определения нормативов было определено годовое нормативное потребление тепловой энергии на отопление в течение отопительного периода (для города Перми – 226 суток), составившее 0,2457 Гкал/кв. м в год. Величина ежемесячного норматива потребления коммунальной услуги отопления была рассчитана путем деления годового расхода тепла на

12 месяцев (0,2457 Гкал/кв. м в год : 12 месяцев = 0,0205 Гкал/кв. м в месяц). На основе изложенного суд апелляционной инстанции указал, что подлежащий применению в спорном периоде к отношениям сторон норматив потребления коммунальной услуги «отопление» в размере 0,0205 Гкал/кв. м общей площади жилья в месяц был рассчитан и утвержден Пермской городской Думой исходя из равномерного распределения количества услуги в течение календарного года, следовательно, плата за услуги отопления за указанный период должна рассчитываться и вноситься в течение всего календарного года равными долями. Изложенный подход соответствует формуле определения норматива отопления, содержащейся в пункте 13 приложения к Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306.

Оценивая перечисленные разъяснения, суд, исходя из того, что они даны органами, непосредственно осуществлявшими расчет норматива потребления коммунальных услуг и утверждавшими нормативы, а также из отсутствия противоречий в содержании их ответов, признал разъяснения доказательствами, обладающими признаками относимости и допустимости. Обоснованным является также вывод суда апелляционной инстанции о том, что требование общества об оплате товариществом в летние месяцы тепловой энергии в количестве 1/12 годового норматива не противоречит пункту 19 Правил предоставления коммунальных услуг и приложению № 2 к названным Правилам.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал, что названные разъяснения, содержащиеся в письмах органов государственной власти, правовыми актами не являются, ввиду чего не могут быть положены в основу судебного акта. Президиум считает данный вывод суда кассационной инстанции ошибочным. Из упомянутых разъяснений и содержания

постановления суда апелляционной инстанции не усматривается, что в принятых судом апелляционной инстанции во внимание разъяснениях органов местного самоуправления содержались общеобязательные для неопределенного круга лиц правила поведения, ввиду чего у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для оценки этих разъяснений исходя из требований, предъявляемых к нормативным правовым актам. Напротив, в названных документах органы, осуществлявшие расчет спорного норматива и его утверждение, дали объяснение по фактическим обстоятельствам дела, указав, что величина 0,0205 Гкал/кв. м была получена путем деления годового нормативного потребления тепловой энергии на отопление в течение отопительного периода на общее количество месяцев в году.

При этом в перечисленных разъяснениях отсутствуют какие-либо признаки нормативных правовых актов: давая их органы местного самоуправления вовсе не утверждали, что годовое нормативное потребление тепловой энергии подлежит делению именно на 12 месяцев, они лишь пояснили, что деление на данную величину было проведено в целях равномерного распределения количества услуги по месяцам календарного года.

Указав на неправильность вывода суда апелляционной инстанции, признавшего приведенные разъяснения относимыми и допустимыми доказательствами, суд кассационной инстанции вопреки требованиям статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указал, в силу какого закона и какими иными доказательствами ответчик должен был подтвердить факт получения величины норматива потребления путем деления годового нормативного потребления тепловой энергии на отопление в течение отопительного периода на то или иное количество месяцев.

С учетом того, что утвержденный решением № 161 норматив потребления не был в установленном порядке оспорен товариществом, а

также имея в виду, что все необходимые для разрешения дела фактические обстоятельства были установлены судами первой и апелляционной инстанций, Президиум считает, что у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отклонения расчета общества, основанного на том, что величина 0,0205 Гкал/кв. м составляет 1/12 годового нормативного потребления тепловой энергии на отопление в течение отопительного периода, только потому, что взимание платы за отопление в течение летних месяцев он счел необоснованным. При этом в подтверждение своей позиции о недопустимости оплаты в летние месяцы фактически не поставлявшейся в этот период ответчику тепловой энергии суд кассационной инстанции без достаточных оснований сослался на статью 544 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанная норма касается оплаты фактически принятого абонентом количества энергии, определяемого по приборам учета, тогда в соответствии с нормативом потребления исчисляется расчетный, а не фактический объем подаваемой абоненту энергии.

Кроме того, при определении размера задолженности товарищества суд апелляционной инстанции исходил из того, что согласно письменному соглашению стороны в порядке статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признали, что за период с мая 2009 года по декабрь 2009 года товариществом произведена оплата тепловой энергии на общую сумму 2 208 922 рубля 90 копеек. Признанное сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельство было обоснованно принято арбитражным судом апелляционной инстанции в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания.

Указание суда кассационной инстанции, оставившего без изменения решение от 06.08.2010, о том, что вывод суда первой инстанции об оплате ответчиком поставленной в спорный период истцом тепловой энергии на общую сумму 2 556 333 рубля 68 копеек, сделано без учета названного письменного соглашения между сторонами.

Таким образом, постановление от 06.05.2011 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2011 по делу № А50-3946/2010 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов