



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14104/11

Москва

20 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«ТрансКредитБанк» о пересмотре в порядке надзора определения
Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2011 по делу
№ А45-14463/2010, постановления Седьмого арбитражного
апелляционного суда от 10.05.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2011 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «ТрансКредитБанк» (ответчика) – Муравьева Т.С., Чуракова О.И., Шульга И.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Автолэнд-Сибирь» (далее – общество, должник) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительной сделки в виде погашения должником 16.10.2009 задолженности перед открытым акционерным обществом «ТрансКредитБанк» (далее – банк) по договору кредитной линии от 05.06.2009 № К8500/09-0022ЛВ/Д000 (далее – кредитный договор) в сумме 205 594 709 рублей 69 копеек и применении последствий недействительности сделки в виде возврата указанной суммы в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2011 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.06.2011 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов банк просит их отменить в части применения последствий недействительности сделки, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий должником просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 05.06.2009 между банком и обществом (заемщиком) заключен кредитный договор со сроком погашения кредита до 04.06.2010.

Единственным участником общества 03.09.2009 принято решение о его ликвидации; сообщение о ликвидации опубликовано 16.09.2009.

Обязательства должника перед банком по кредитному договору 16.10.2009 погашены досрочно путем перечисления денежных средств.

Общество 28.10.2009 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в связи с недостаточностью стоимости его имущества для удовлетворения требований кредиторов; определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.10.2009 указанное заявление принято к производству и возбуждено дело № А45-26201/2009 о несостоятельности общества; решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.02.2010 по названному делу должник признан банкротом, открыто конкурсное производство.

Полагая, что сделка по погашению задолженности должника перед банком является оспоримой на основании [абзаца пятого пункта 1 статьи 61](#)³, а также [пункта 2 статьи 61](#)² Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Признавая спорную сделку недействительной, суд первой инстанции исходил из установленных по делу обстоятельств, свидетельствующих о

том, что сделка совершена в пределах месяца до подачи заявления о признании общества банкротом; на момент ее совершения и до даты принятия заявления о банкротстве у должника имелись не исполненные обязательства перед другими кредиторами на сумму 276 783 194 рублей 74 копейки; банку была доступна документация общества, позволяющая определить наличие признаков его неплатежеспособности на момент совершения сделки; постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2009 по делу № А45-6348/2009 Арбитражного суда Новосибирской области наложен арест на банковские счета должника в качестве обеспечительных мер; размер погашенной задолженности составляет 25,84 процента стоимости активов должника.

В связи с этим суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сделка по досрочному погашению задолженности должника перед банком влечет предпочтительное удовлетворение требований банка перед другими кредиторами общества и совершена с нарушением очередности, установленной законодательством о банкротстве и статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации; банк не мог не знать о неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемой сделки; сделка совершена должником с целью причинения вреда правам иных кредиторов, банк знал о названной цели к моменту совершения сделки.

Судом первой инстанции установлено, что имеются основания для признания оспариваемой сделки недействительной в соответствии с [абзацем пятым пункта 1 статьи 61³](#) (сделки с предпочтением), а также пунктом 2 статьи 61² (подозрительные сделки) Закона о банкротстве.

Разрешая вопрос о применении последствий недействительности сделки, суд первой инстанции взыскал с банка 205 594 709 рублей 69 копеек; обязательство должника перед банком в указанном размере восстановлено; восстановлено право требования банка к должнику,

которое подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

Как следует из определения Арбитражного суда Новосибирской области от 25.08.2011 по делу № А45-26201/2009 требование банка, основанное на восстановленной кредитной задолженности общества, включено в реестр требований кредиторов должника как подлежащее удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, оставляя в силе определение суда первой инстанции, указали, что в настоящем деле имеются предусмотренные законом основания для признания оспариваемой сделки недействительной в соответствии с [абзацем пятым пункта 1 и пунктом 2 статьи 61³](#) Закона о банкротстве.

Статьей 61⁶ Закона о банкротстве предусмотрены различные последствия признания сделки недействительной, а именно: приобретение права требования к должнику, которое подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди либо в общем порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве. Данные последствия применяются в зависимости от основания недействительности сделки.

В случае признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61² и пунктом 2 статьи 61³ Закона о банкротстве, кредитор приобретает право требования к должнику, подлежащее удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве (пункт 3 статьи 61⁶ Закона о банкротстве).

В случае признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61² Закона о банкротстве, кредитор приобретает право требования к должнику, подлежащее удовлетворению

после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди (пункт 2 статьи 61⁶ Закона о банкротстве).

Довод заявителя о том, что отсутствие в постановлении суда кассационной инстанции выводов, подтверждающих возможность применения пункта 2 статьи 61² Закона о банкротстве, является основанием для отмены судебных актов в обжалуемой части, подлежит отклонению, поскольку суды апелляционной и кассационной инстанций не опровергли вывода суда первой инстанции о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной в соответствии с указанной нормой.

Как следует из постановления суда апелляционной инстанции, им давалась оценка фактическим обстоятельствам, свидетельствующим о наличии оснований для применения пункта 2 статьи 61² Закона о банкротстве.

В связи с этим определение суда первой инстанции в части применения последствий недействительности сделки в виде установления права требования банка как подлежащего удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди является обоснованным, а наличие в постановлении суда кассационной инстанции вывода только о соответствии совершенной сделки критерию недействительности по основаниям пунктов 1 и 2 статьи 61³ Закона о банкротстве не влекут отмену принятого определения в обжалуемой части.

Таким образом, оспариваемые судебные акты не нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм Закона о банкротстве и отмене не подлежат.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2011 по делу № А45-14463/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «ТрансКредитБанк» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов