



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15187/09

Москва

2 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной налоговой службы
по Сахалинской области о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Сахалинской области от 30.12.2008 по делу
№ А59-3573/2008, постановления Пятого арбитражного апелляционного
суда от 08.05.2009 и постановления Федерального арбитражного суда
Дальневосточного округа от 29.07.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель муниципального унитарного предприятия «Жилищный производственно-эксплуатационный трест» городского округа «Город Южно-Сахалинск» Пудров Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Жилищный производственно-эксплуатационный трест» городского округа «Город Южно-Сахалинск» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области (далее – инспекция) от 20.08.2008 № 12-21/253, которым предусмотрено привлечение предприятия к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неуплату налога на прибыль, доначислены налоги (в том числе налог на прибыль), начислены соответствующие суммы пеней за неуплату налогов.

Указанное решение принято по результатам выездной налоговой проверки, в ходе которой инспекцией выявлены нарушения налогового законодательства, повлекшие за собой занижение подлежащих уплате налогов. В том числе инспекцией установлено, что предприятие при исчислении налога на прибыль не включало в налоговую базу денежные средства, перечисленные из местного бюджета на покрытие убытков в связи с реализацией жилищно-коммунальных услуг по государственным регулируемым тарифам (далее – бюджетные денежные средства), что послужило основанием для доначисления предприятию этого налога, начисления соответствующих сумм пеней и привлечения к налоговой ответственности.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 30.12.2008 заявленное требование предприятия удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.07.2009 оставил названные судебные акты без изменения.

В части удовлетворения требования предприятия в отношении налога на прибыль суды исходили из того, что в проверяемом периоде предприятие реализовывало населению жилищно-коммунальные услуги по государственным регулируемым тарифам. Выручка за реализуемые жилищно-коммунальные услуги не покрывала расходы, связанные с оказанием таких услуг, и потому хозяйственная деятельность предприятия являлась убыточной.

С целью покрытия убытков предприятие получало бюджетные денежные средства, которые использовались им по целевому назначению, в том числе для оплаты приобретаемой по гражданско-правовым договорам тепловой энергии (отопление, горячее водоснабжение) и питьевой воды.

Суды сочли, что предприятием не должны учитываться бюджетные денежные средства в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль. При этом суды руководствовались подпунктом 14 пункта 1 статьи 251 Кодекса, в соответствии с которым при определении налоговой базы доходы в виде имущества, полученного налогоплательщиком в рамках целевого финансирования, не учитываются.

Кроме того, суды указали, что инспекция не доказала нецелевого использования предприятием бюджетных денежных средств. Сославшись на пункт 14 статьи 250 Кодекса, в котором предусмотрено, что средства целевого финансирования, использованные не по назначению, признаются внереализационными доходами налогоплательщика, суды сделали вывод о необоснованном учёте инспекцией бюджетных денежных средств в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов Управление Федеральной налоговой службы по Сахалинской области (далее – управление) просит их отменить в части признания недействительным решения инспекции в отношении налога на прибыль, ссылаясь на то, что предприятием неправомерно не включены в состав доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль бюджетные денежные средства, и отказать в удовлетворении заявленного требования в указанной части.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя предприятия, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 247 Кодекса (здесь и далее нормы Кодекса даны в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) объектом обложения налогом на прибыль признаётся прибыль, полученная налогоплательщиком.

Пунктом 1 статьи 248 Кодекса установлено, что к доходам в целях главы 25 Кодекса относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Доходом в силу статьи 41 Кодекса признаётся экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности её оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с названными в этой статье главами Кодекса.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 249 Кодекса в целях главы 25 Кодекса доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров

(работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретённых, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчётами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Толкование судами при разрешении настоящего спора положений статей 250 и 251 Кодекса является ошибочным.

Суды не приняли во внимание, что в подпункте 14 пункта 1 статьи 251 Кодекса содержится закрытый перечень случаев, к которым названная норма применима, и среди них нет случая, относимого к спорным правоотношениям. Кроме того, суды не учли, что перечисленные из бюджета средства предприятие расходовало самостоятельно на осуществление уставной деятельности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что полученные предприятием бюджетные средства не могут рассматриваться в качестве целевого финансирования в смысле статьи 251 Кодекса.

Бюджетные денежные средства по своему экономическому содержанию являются частью дохода (экономической выгоды), полученного предприятием от реализации услуг, а потому подлежат учету в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Для целей исчисления налога прибыль не имеет правового значения факт реализации предприятием жилищно-коммунальных услуг в качестве перепродавца, а не производителя, поскольку услуги по государственным регулируемым тарифам оказывались населению непосредственно предприятием и именно ему местный бюджет компенсировал недополученные доходы.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части признания недействительным решения инспекции о доначислении налога на прибыль, начислении соответствующих сумм пеней и привлечении к налоговой ответственности за неуплату этого налога как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными

судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 30.12.2008 по делу № А59-3573/2008, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2009 по тому же делу в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области о доначислении налога на прибыль, начислении соответствующих сумм пеней и привлечении к налоговой ответственности за неуплату этого налога отменить.

В этой части в удовлетворении требования муниципального унитарного предприятия «Жилищный производственно-эксплуатационный трест» городского округа «Город Южно-Сахалинск» отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов