



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 19037/13

Москва

22 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «АвтоТрансЮг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2013 по делу № А40-57804/2013 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АвтоТрансЮг» (истца) ~ Иванов А.К.;

от государственного казенного учреждения города Москвы «Организатор перевозок» (ответчика) ~ Амиров Т.А., Журавлева Т.Н., Соловьев В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы согласовал обществу с ограниченной ответственностью «АвтоТрансЮг» (далее – общество) эксплуатацию регулярного межрегионального автобусного маршрута «Москва – Воронеж» четырежды ежедневными рейсами на срок с 12.09.2011 по 11.09.2014.

В ходе проведения государственным казенным учреждением города Москвы «Организатор перевозок» (далее – административный орган) мероприятий по мониторингу и анализу качества транспортных услуг, предоставляемых населению города Москвы, на остановочном пункте «Автостанция «Новоясеневская», расположенном по адресу: Москва, Новоясеневский тупик, вл. 4, установлено, что в нарушение условий согласования общество не осуществляет эксплуатацию упомянутого маршрута и не перевозит пассажиров.

По факту выявленного нарушения в отношении общества административным органом составлен протокол от 19.02.2013 об административном правонарушении, а 19.03.2013 вынесено постановление по делу № 01912-04-2013 (далее – постановление административного органа), в соответствии с которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10.7 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП Москвы). Названным постановлением обществу назначено

административное наказание в виде штрафа за выявление нарушения условия согласования регулярного автобусного маршрута.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административного органа.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить упомянутые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 10.7 КоАП Москвы эксплуатация городских, пригородных, междугородних и международных автобусных маршрутов, не согласованных в порядке, установленном Правительством Москвы, а также с нарушениями условий согласования влечет наложение административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере четырех тысяч рублей, на юридических лиц – пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2 названной статьи повторное совершение данного административного правонарушения влечет наложение

административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере пяти тысяч рублей, на юридических лиц – ста тысяч рублей.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что отношения, связанные с организацией в городе Москве регулярных городских автобусных маршрутов, регулируются утвержденным постановлением Правительства Москвы от 20.06.2006 № 421-ПП Порядком организации в городе Москве регулярных городских автобусных маршрутов.

В соответствии с данным Порядком маршрут считается согласованным, если разработан и утвержден проект маршрута, маршрут внесен в реестр регулярных городских автобусных маршрутов и заключен договор на реализацию проекта маршрута.

Суды указали, что в рассматриваемом случае общество привлечено к административной ответственности за неэксплуатацию маршрута, согласованного и утвержденного в соответствии с действующим законодательством. Таким образом, административный орган пришел к правомерному выводу о наличии в действиях общества события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.7 КоАП Москвы.

Президиум считает, что выводы судов являются правильными.

Согласно пункту «и» статьи 71 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находятся лишь федеральный транспорт и федеральные пути сообщения. К совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов вопросы транспортного обслуживания населения субъекта Российской Федерации не отнесены (статья 72 Конституции Российской Федерации).

В силу подпункта 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон

№ 184-ФЗ) организация транспортного обслуживания населения воздушным, водным, автомобильным транспортом, включая легковое такси, в междмуниципальном и пригородном сообщении и железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, осуществление регионального государственного контроля в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси относятся к ведению органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Статья 6 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» не относит вопросы деятельности городского, пригородного и междугороднего транспорта к исключительному ведению Российской Федерации. Напротив, согласно статье 3 названного Закона субъекты Российской Федерации вне пределов ведения Российской Федерации решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения самостоятельно.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 26.05.2011 № 741-О-О, Конституция Российской Федерации, относя обеспечение общественной безопасности и административное законодательство к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, тем самым предоставляет право субъектам Российской Федерации осуществлять собственное правовое регулирование по этим вопросам, в том числе в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, которое осуществляется ими, в частности, посредством регулирования деятельности на автомобильном, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве.

Согласно пункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

Частью 1 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлено, что

законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях состоит, помимо прочего, из принимаемых в соответствии с названным Кодексом законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу подпункта 39 пункта 2 статьи 26.3 Закона № 184-ФЗ административная ответственность за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации устанавливается органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определениях от 14.03.2001 № 55-О и от 29.05.2007 № 345-О-О, система отношений между перевозчиками и органами местного самоуправления устанавливается нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, причем они вправе выбрать любую форму, не противоречащую Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Порядок осуществления регулярных автобусных маршрутов, в том числе межрегиональных, определен Правительством Москвы в постановлениях от 18.01.2005 № 24-ПП и от 20.06.2006 № 421-ПП.

Общество в утвержденном порядке согласовало с органом государственной власти субъекта Российской Федерации в лице Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы порядок осуществления межрегиональных перевозок.

Статья 10.7 КоАП Москвы не противоречит положениям КоАП РФ, в установленном порядке не признана недействующей как не соответствующая нормативному акту, имеющему большую юридическую силу. Доказательств обратного обществом не представлено, а судами не установлено.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу, что составом правонарушения, описанного в диспозиции части 1 статьи 10.7 КоАП Москвы, охватываются не только правонарушения, совершенные перевозчиками в городе Москве, но и правонарушения, связанные с эксплуатацией междугородних и международных маршрутов, что и имело место в рассматриваемом случае.

Самовольное прекращение эксплуатации маршрута является нарушением нормативного правового акта, принятого Правительством Москвы, а также согласованных условий перевозок, поскольку приводит к изменению качества и содержания транспортных услуг на согласованном маршруте.

Неосуществление перевозок, то есть противоправное бездействие, в силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ является административным правонарушением.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2013 по делу № А40-57804/2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «АвтоТрансЮг» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов