



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6256/13

Москва

12 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Кирейковой Г.Г., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 24.08.2012 по делу № А73-4977/2012, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края – Гончар Е.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Тунгусские электрические сети» – Юрченко Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирейковой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Тунгусские электрические сети» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании не соответствующими законодательству и недействующими постановления Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края (далее – комитет) от 23.12.2011 № 51/5 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям общества с ограниченной ответственностью «Тунгусские электрические сети» в г. Хабаровске для взаиморасчетов с открытым акционерным обществом «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (филиал «Хабаровские электрические сети»; далее – компания) на долгосрочный период регулирования 2012–2014 годы» (далее – постановление № 51/5) и приложений № 1, 2 и 3 к нему.

На основании определения суда от 15.06.2012 общество уточнило требования и просило признать пункты 1, 2, 3 постановления № 51/5 и приложения № 1, 2, 3 к нему недействительными и рассмотреть дело по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований общество указало, что необходимая валовая выручка (далее – НВВ), утвержденная ему комитетом в пункте 1 постановления № 51/5 и приложении № 1 к нему, не учитывает его экономически обоснованные расходы. Так, фонд оплаты

труда принят комитетом в размере 1 537 500 рублей вместо заявленных обществом 13 950 800 рублей, а арендная плата – 2 602 800 рублей вместо заявленных 13 952 400 рублей.

К участию в деле в качестве лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена компания.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.08.2012 заявление общества удовлетворено; суд первой инстанции обязал комитет устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.02.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 24.08.2012, постановлений от 13.11.2012 и от 26.02.2013 комитет просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и прекратить производство по делу.

В письменном дополнении к заявлению комитет указал, что постановление № 51/5 обладает признаками нормативного акта и подлежит рассмотрению в порядке, установленном главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку дело рассмотрено судом первой инстанции не в коллегиальном составе, комитет полагает, что судебные акты подлежат отмене по безусловным основаниям.

В отзыве на заявление общество просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество является территориальной сетевой организацией, которая с использованием принадлежащего ему и арендованного у других лиц имущества оказывает услуги по передаче электрической энергии.

Постановлением комитета № 51/5 утверждены НВВ и долгосрочные параметры регулирования общества на долгосрочный период регулирования, а также индивидуальные тарифы для расчетов между обществом и компанией за услуги по передаче электрической энергии с 01.01.2012 по 30.06.2012, с 01.07.2012 по 31.12.2012, с 01.01.2013 по 31.12.2013 и с 01.01.2014 по 31.12.2014.

Суд первой инстанции, рассмотрев дело по правилам, предусмотренным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел, что при определении фонда оплаты труда комитетом неправомерно занижена нормативная численность персонала работников, количество которых определяется с учетом пункта 2.1 части 2 «Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства. Часть 3. Нормативы численности работников коммунальных электроэнергетических предприятий», утвержденных приказом Госстроя России от 03.04.2000 № 68. Кроме того, суд сделал вывод о том, что комитет в отсутствие доказательств завышения обществом расходов на аренду уменьшил в составе расходов, учитываемых в НВВ, арендную плату, перечисляемую обществу с ограниченной ответственностью «ПроектСтрой» за переданное обществу во временное пользование имущество (трансформаторы, трансформаторные подстанции, центральный распределительный пункт и т.п.).

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» решения уполномоченного органа государственной власти в области государственного регулирования тарифов, иного органа, осуществляющего публичные полномочия, об утверждении индивидуальных тарифов для конкретных субъектов или касающиеся конкретных объектов, а также содержащие иные конкретные параметры, не являются нормативными правовыми актами. Однако арбитражный суд может признать такие решения нормативными правовыми актами, если установит, что они распространяются на неопределенный круг лиц.

В данном случае постановлением № 51/5 утверждены НВВ и долгосрочные параметры регулирования общества, а также индивидуальные тарифы для расчетов между обществом и компанией за услуги по передаче электрической энергии.

Судами не учтено, что акты, принимаемые регулирующими органами в соответствии с положениями пункта 4 статьи 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пункта 64 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, пункта 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пунктов 14, 49 – 52 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, по форме, предусмотренной приказом ФСТ России от 08.04.2005 № 130-э, представляют собой единый пакет документов,

направленных на установление тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

С учетом изложенного акты регулирующих органов об утверждении НВВ, долгосрочных параметров регулирования сетевых организаций, единых и индивидуальных тарифов взаимосвязаны и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга. Поскольку в совокупности этими документами, рассчитанными на неоднократное применение (в течение регулируемого периода), устанавливаются правовые нормы (правила поведения), обязательные для сетевых организаций, НВВ которых включена в расчет единого (котлового) тарифа на услуги по передаче электрической энергии, потребителей услуг, а также регулируются отношения по расчетам за такие услуги применительно к неопределенному кругу лиц, названные документы обладают признаками нормативных правовых актов.

В соответствии с частью 1 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными главой 23.

В силу части 1 и пункта 2 части 2 статьи 17, а также части 1 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в первой инстанции арбитражного суда коллегиально тремя судьями.

В данном случае дело в суде первой инстанции рассмотрено судьей единолично.

Вопреки положениям части 4 статьи 270 и части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды

апелляционной и кассационной инстанций не устранили допущенного судом первой инстанции нарушения.

Резолютивная часть решения от 24.08.2012 также не соответствует требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установленным для решения по делу об оспаривании нормативного правового акта (статья 195 Кодекса).

При названных обстоятельствах решение от 24.08.2012 и постановления от 13.11.2012 и от 26.02.2013, нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.08.2012 по делу № А73-4977/2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.02.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий

А.А. Иванов