



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6764/13

Москва

22 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Универмаг Шупашкар» о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.01.2013 по делу № А79-6813/2012 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Универмаг Шупашкар» (истца) – Андриянов С.Ю.;

от открытого акционерного общества Банк ВТБ в лице филиала в городе Чебоксары (ответчика) – Гомыжева М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Универмаг Шупашкар» (далее – универмаг) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к открытому акционерному обществу Банк ВТБ в лице филиала в городе Чебоксары (далее – банк) о взыскании 1 555 360 рублей неосновательного обогащения и 125 465 рублей 71 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами по кредитному соглашению от 26.04.2007 № КС-719000/2007/00564.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 18.06.2012 исковые требования удовлетворены частично: с банка в пользу универмага взыскано 1 555 360 рублей неосновательного обогащения и 8 процентов годовых за пользование чужими денежными средствами в период с 29.05.2012 по день фактической оплаты; в остальной части иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано в полном объеме.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 15.01.2013 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора универмаг просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении

арбитражными судами норм материального права, принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком (кредитором) и универмагом (заемщиком) заключено кредитное соглашение от 26.04.2007 № КС-719000/2007/00564 (далее – кредитное соглашение) о предоставлении кредитной линии с лимитом выдачи 80 000 000 рублей на срок 1090 дней.

Пунктами 8.3 и 9.2 кредитного соглашения предусмотрено право заемщика досрочно вернуть кредит с предварительным согласованием и уведомлением кредитора не менее чем за 5 рабочих дней до даты платежа, а также с уплатой комиссии, определяемой в зависимости от срока и суммы досрочного погашения (последний период досрочного погашения с 822-го по 910-й день) в размере от 1,6 до 1 процента. Аналогичные условия содержатся и в пункте 12.8 названного соглашения.

Сторонами неоднократно изменялись пункты кредитного соглашения. Дополнительным соглашением от 14.10.2009 № 5 пункт 8.3 изложен в новой редакции, в которой условие об уплате комиссии за досрочный возврат кредита отсутствует и сохранен порядок письменного уведомления кредитора за 5 рабочих дней о досрочном полном или частичном возврате кредита с согласия кредитора.

Дополнительным соглашением от 09.08.2010 № 7 срок погашения кредита продлен до 1669 дней от даты подписания кредитного соглашения (по 20.11.2011), в то же время размер комиссии за досрочный возврат

кредита за период после 910-го дня с даты подписания кредитного соглашения сторонами не согласовывался.

Универмаг 27.04.2011 обратился к банку с просьбой о досрочном погашении кредита.

Банк письмом от 13.05.2011 № 39/719115 дал согласие на досрочный возврат кредита при условии уплаты заемщиком комиссии в размере 1 555 360 рублей (2,16 процента). Данное условие заемщик выполнил.

Универмаг, полагая, что сумма комиссии неправомерно была истребована с заемщика, так как она не была предусмотрена ни законом, ни кредитным соглашением, обратился с настоящим иском в арбитражный суд на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск по основному требованию, пришел к выводу о недоказанности ответчиком того обстоятельства, что согласие на досрочное погашение заемщиком кредита является банковской услугой по смыслу статьи 779 названного Кодекса, за которую банк вправе взимать комиссионное вознаграждение.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении иска, сочли, что спорная комиссия направлена на компенсацию потерь кредитора при досрочном исполнении обязательства, кроме того, сторонами достигнуто соглашение о размере комиссии за досрочный возврат кредита путем акцепта заемщиком предложенной банком оферты.

Такая правовая позиция судов является правильной.

В кредитном соглашении (с учетом дополнительных соглашений к нему) стороны согласовали размер комиссии за досрочный возврат кредита до 910-го дня пользования кредитными средствами, определяемый в зависимости от срока и сумм досрочного погашения. Соответственно, заемщик был информирован о возможном взимании комиссии за досрочное погашение кредита.

При даче согласия на досрочный возврат кредита по истечении 910 дней банк установил сумму подлежащей уплате комиссии, а заемщик ее оплатил, тем самым в силу пункта 3 статьи 434, пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации письменная форма соглашения о комиссии считается соблюденной.

Возможность с согласия кредитора осуществить досрочный возврат кредита судами апелляционной и кассационной инстанций оценена как имущественное благо для заемщика в виде экономии денежных средств, которые подлежали бы уплате при погашении кредита в предусмотренный договором срок (3 799 693 рубля 14 копеек – сумма подлежавших уплате процентов, 1 555 360 рублей – сумма выплаченной комиссии), что не противоречит разъяснениям, изложенным в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре».

При данных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.01.2013 по делу № А79-6813/2012 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Универмаг Шупашкар» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов