



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2088/09

Москва

16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Атомстройэкспорт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 13.02.2008 по делу № А41-К1-7943/07, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Атомстройэкспорт» (третьего лица) – Васенин С.С., Поправко И.В.;

от компании «E&I Trading European Import-Export Ltd» (ответчика) – Бозкурт Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Электрогорский научно-исследовательский центр по безопасности атомных электростанций» (далее – ФГУП «ЭНИЦ», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к компании «E&I Trading European Import-Export Ltd» (далее – компания, ответчик) о взыскании 886 911,04 доллара США задолженности по контракту от 04.02.2000 № 2000/01-Б.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.10.2007 к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Атомстройэкспорт» (далее – общество «Атомстройэкспорт», общество).

Общество просило взыскать с компании в свою пользу 886 911,04 доллара США, ссылаясь на то, что в результате отношений, сложившихся с компанией, спорная сумма задолженности образовалась именно у него.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.02.2008 в иске ФГУП «ЭНИЦ» к компании отказано. В удовлетворении самостоятельных требований общества «Атомстройэкспорт» к компании отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.11.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Контракт от 04.02.2000 № 2000/01-Б, заключенный между двумя юридическими лицами, находящимися на территории различных государств (Россия и Великобритания), отвечает признакам внешнеэкономической сделки. Требования ФГУП «ЭНИЦ» и общества «Атомстройэкспорт» вытекают из фактических отношений, сложившихся до вступления в силу части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому к отношениям сторон подлежат применению нормы Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик (далее – Основы гражданского законодательства). В момент заключения и действия спорного контракта исполнительные органы сторон находились в городе Москве, то есть основным местом деятельности ответчика являлась Российская Федерация. Контракт был составлен и подписан сторонами на русском языке в городе Москве по правилам и в соответствии с российским законодательством. Кроме того, сторонами выбрана подсудность российского арбитражного суда. Следовательно, к отношениям сторон в силу пункта 4 статьи 166 Основ гражданского законодательства подлежат применению нормы права Российской Федерации. На основании статей 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации суды сделали вывод о пропуске истцом срока исковой давности, указали, что истец, отмечая необходимость применения при разрешении данного спора норм английского права, не назвал закона, который должен был применить суд, в результате чего пришли к выводу о необоснованности требований истца и третьего лица.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Атомстройэкспорт» просит их отменить как нарушающие

единообразие в толковании и применении судами норм материального права и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление открытое акционерное общество «Электрогорский научно-исследовательский центр по безопасности атомных электростанций» (правопреемник ФГУП «ЭНИЦ»; далее – ОАО «ЭНИЦ») поддерживает доводы общества «Атомстройэкспорт». Кроме того, ОАО «ЭНИЦ» на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просит произвести замену истца: ФГУП «ЭНИЦ» на ОАО «ЭНИЦ».

Учитывая, что в силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, и принимая во внимание документальное подтверждение доводов заявителя, Президиум производит замену истца: ФГУП «ЭНИЦ» на ОАО «ЭНИЦ».

Компания в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между дочерним предприятием «Электрогорский научно-исследовательский центр «Инвест» (правопреемником ФГУП «ЭНИЦ»; далее – дочернее предприятие «ЭНИЦ-Инвест») (поставщиком) и обществом «Атомстройэкспорт» (заказчиком) был заключен генеральный договор от 29.12.1998 № 7717/98103 на выполнение комплекса работ по созданию АСУПТ для блока № 1 атомной электростанции «Бушер» в Иране. По условиям генерального договора оплата выполненных работ предусматривалась как денежными средствами, так и товарами иранского производства.

Для осуществления расчетов товарами между обществом «Атомстройэкспорт» (комиссионером) и дочерним предприятием «ЭНИЦ-Инвест» (комитентом) был заключен договор от 27.01.2000 № 7717/98103-1Т. Согласно договору комитент поручает комиссионеру от имени комиссионера, но в интересах и за счет комитента подготовить проекты контрактов на закупку и поставку товаров с иранским экспортером в соответствии с коммерческим предложением комитента и в счет его средств на сумму 7 000 000 долларов США. Комиссионер обязан подписать контракты на поставку иранских товаров от своего имени или выдать доверенность на его подписание комитенту или его уполномоченному агенту.

Во исполнение условий названного договора между дочерним предприятием «ЭНИЦ-Инвест» (заказчиком) и компанией (исполнителем) был заключен контракт от 04.02.2000 № 2000/01-Б с дополнительными соглашениями к нему на оказание услуг по закупке, поставке и реализации товаров иранского производства в объеме до 7 000 000 долларов США. По условиям договора исполнитель осуществляет поиск иранских фирм – поставщиков товаров, готовит проекты контрактов на поставку товаров, передает их на согласование заказчику, заключает договоры на основании доверенности общества «Атомстройэкспорт», выполняет функции грузополучателя по экспортным контрактам, несет все расходы по экспортному контракту, а перед заказчиком – всю ответственность за выполнение своих обязательств по контракту. В соответствии с пунктом 5.1 контракта исполнитель обеспечивает возврат заказчику денежных средств в сумме контрактной стоимости поставляемых товаров в долларах США или в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день платежа путем перечислений на транзитный валютный счет общества «Атомстройэкспорт». В случае несвоевременного исполнения этого условия исполнитель уплачивает заказчику пени в размере 0,1 процента суммы просроченного платежа за каждый

банковский день просрочки, но не более 8 процентов от неуплаченной или недоплаченной суммы.

Согласно разделу 8 контракта все споры и разногласия, которые могут возникнуть из этого контракта или в связи с ним, будут решаться сторонами путем переговоров. Если стороны не способны разрешить спор путем переговоров, то споры рассматриваются в Арбитражном суде Московской области.

Общая сумма платежей по экспортным контрактам, заключенным компанией с иранскими экспортерами, составила 7 488 336,24 доллара США. На транзитный валютный счет общества «Атомстройэкспорт» компания перечислила 6 601 425,20 доллара США, что следует из материалов выверки расчетов, проведенной банками «Альфа-банк» (Москва) и Банком Маркази (Тегеран).

Как следует из протокола от 25.04.2002, подписанного обществом «Атомстройэкспорт», ФГУП «ЭНИЦ» и компанией, стороны, рассмотрев состояние платежей по контракту от 04.02.2000 № 2000/01-Б, установили задолженность компании в сумме 886 911,04 доллара США.

Указанное обстоятельство явилось основанием для обращения ФГУП «ЭНИЦ» в арбитражный суд с настоящим иском.

До принятия решения по делу компания заявила о пропуске ФГУП «ЭНИЦ» срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в котором определили, что арбитражный суд в Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд в Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора при условии, что такое

соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда.

Судами правильно охарактеризована спорная сделка как внешнеэкономическая. Однако выбор сторонами контракта от 04.02.2000 № 2000/01-Б в качестве места рассмотрения споров арбитражного суда Российской Федерации не означает автоматического подчинения отношений сторон российскому праву. Отсутствие волеизъявления сторон в отношении применимого права означает, что выбор права осуществляет суд, компетентный рассматривать данный спор, руководствуясь при этом коллизионными нормами своего законодательства, действовавшими на момент заключения договора, из которого возник спор.

Спор возник из контракта, заключенного 04.02.2000, то есть тогда, когда коллизионное регулирование осуществлялось нормами, закрепленными в Основях гражданского законодательства.

В силу пункта 1 статьи 166 Основ гражданского законодательства при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве применяется право страны, где учреждена, имеет место жительства или основное место деятельности определенная сторона договора.

Контракт от 04.02.2000 № 2000/01-Б заключен между юридическими лицами, одно из которых (истец) зарегистрировано в Российской Федерации, а другое (ответчик) – в Великобритании. В соответствии со статьей 161 Основ гражданского законодательства гражданская правоспособность иностранных юридических лиц определяется по праву страны, где это юридическое лицо учреждено. Ответчик, зарегистрированный в Великобритании, выступает в качестве исполнителя по спорному контракту. Следовательно, в качестве применимого права должно выступать право Великобритании.

Согласно статье 159 Основ гражданского законодательства вопросы исковой давности разрешаются по праву страны, применяемому для регулирования соответствующего отношения.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, ФГУП «ЭНИЦ» ссылалось на статью 5 English Limitation Act (Закона о сроках исковой давности) от 13.11.1980, в соответствии с которой срок исковой давности начинает течь с даты возникновения оснований для иска. Этот срок составляет 6 лет для обычных сделок и 12 лет для сделок за печатью. Таким образом, вывод судов о пропуске срока исковой давности, сделанный на основании норм российского права, является необоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Основ гражданского законодательства в целях установления содержания норм иностранного права суд, арбитражный суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением к Министерству юстиции СССР и иным компетентным органам или учреждениям в СССР и за границей либо привлечь экспертов.

В таком контексте ходатайство общества «Атомстройэкспорт» о привлечении в качестве экспертов в английском праве международной юридической компании либо Министерства юстиции Российской Федерации судами было отклонено необоснованно.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ :

решение Арбитражного суда Московской области от 13.02.2008 по делу № А41-К1-7943/07, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.11.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А.Иванов