



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8957/10

Москва

16 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Горнодобывающая компания «Сибирь» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2010 по делу № А40-79465/09-29-654 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества

«Горнодобывающая компания «Сибирь» (ответчика) – Покровская А.В.,
Попова Е.В., Шнейдер Н.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЭТАЛОН» (истца) –
Костикова А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Иридиум» (третьего
лица) – Галахова И.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-
промышленная компания «Драгцветмет» (третьего лица) – Климов А.С.,
Максимов Н.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также
объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум
установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭТАЛОН» (далее –
общество «ЭТАЛОН») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
иском к закрытому акционерному обществу «Горнодобывающая компания
«Сибирь» (далее – компания «Сибирь») о взыскании 76 968 586 рублей
73 копеек на основании договора займа от 27.04.2007 № 27/04-2007/3,
заключенного между обществом с ограниченной ответственностью
«Иридиум» и компанией «Сибирь».

Иные лица, участвующие в деле: общество с ограниченной
ответственностью «Иридиум» (далее – общество «Иридиум»), общество с
ограниченной ответственностью «Инвестиционно-промышленная компа-
ния «Драгцветмет» (далее – компания «Драгцветмет»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2009 в иске
отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда
от 25.02.2010 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением
от 27.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без
изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора компания «Сибирь» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзывах на заявление общество «ЭТАЛОН» и общество «Иридиум» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В отзыве на заявление компания «Драгцветмет» поддерживает правовую позицию компании «Сибирь» и просит отменить названные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Иридиум» (займодавцем) и компанией «Сибирь» (заемщиком) заключен договор займа от 27.04.2007 № 27/04-2007/3 (с учетом дополнительных соглашений от 27.04.2007 № 1 и от 22.05.2007 № 2), во исполнение которого займодавец платежными поручениями от 27.04.2007 № 786 и от 22.05.2007 № 859 перечислил заемщику 56 484 372 рубля, а заемщик обязался возвратить сумму займа в срок до 31.03.2008.

Впоследствии между обществом «Иридиум» (цедентом) и обществом «ЭТАЛОН» (цессионарием) заключен договор уступки прав требования от 31.05.2009 № 4-31/05-2009, согласно которому цедент передает, а цессионарий принимает право требования к компании «Сибирь» (должнику) по договору займа от 27.04.2007 № 27/04-2007/3.

Общество «ЭТАЛОН» после обращения с иском в Арбитражный суд

города Москвы (01.07.2009) направило 04.07.2009 компании «Сибирь» уведомление от 17.06.2009 о заключении договора цессии с требованием об уплате денежных средств именно новому кредитору. Указанное уведомление получено ответчиком 17.07.2009.

В свою очередь, компания «Сибирь» (цессионарий) по договору уступки прав от 15.06.2009 № 2009-1506/1 получила от компании «Драгцветмет» (цедента) право требования с общества «Иридиум» (должника) задолженности по договору займа от 01.11.2007 № 2007-0111/1, заключенному между компанией «Драгцветмет» (займодавцем) и обществом «Иридиум» (заемщиком).

Письмом от 15.06.2009 № 01-14-074 компания «Сибирь» уведомила общество «Иридиум» о состоявшейся уступке и письмом от 15.06.2009 № 01-14-074/1 сообщила о зачете встречных однородных требований. Эти письма отправлены заказной корреспонденцией по имеющимся адресам общества «Иридиум» 03.07.2009 и 09.07.2009.

Суд первой инстанции признал зачет встречных однородных требований по отношению к прежнему кредитору – обществу «Иридиум» – правомерным, в результате чего отказал в удовлетворении иска нового кредитора – общества «ЭТАЛОН».

Отменяя решение суда первой инстанции и ссылаясь на отсутствие документального подтверждения получения обществом «Иридиум» от компании «Сибирь» уведомления об уступке требования и заявления о зачете, суды апелляционной и кассационной инстанций сочли, что у данного общества отсутствовали основания для зачета встречных требований после передачи прав требования обществу «ЭТАЛОН», поэтому удовлетворили требования нового кредитора.

При этом суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что между обществом «Иридиум» и обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «Еланс» заключен договор от 26.06.2009 № 1436 о предоставлении адреса местонахождения, почтово-секретарском

и юридическом обслуживании (Москва, Можайское ш., д. 29).

Решением единственного участника общества «Иридиум» от 30.06.2009 № 2/09 изменен адрес местонахождения общества на названный, а также утверждена новая редакция устава. Государственная регистрация соответствующих изменений осуществлена 09.07.2009.

Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций указали на отсутствие у общества «Иридиум» оснований для зачета встречных требований ввиду направления компанией «Сибирь» уведомления о зачете после обращения общества «ЭТАЛОН» в суд с иском.

Между тем компанией «Сибирь» до получения уведомления о переходе от общества «Иридиум» к обществу «ЭТАЛОН» права требования по договору займа от 27.04.2007 № 27/04-2007/3 направлены письма о зачете взаимных требований по трем известным ей адресам общества «Иридиум»: Москва, Дербеневская наб., д. 11Б; Москва, Дербеневская наб., д. 7, стр. 16; Москва, ул. Б. Серпуховская, д. 44, оф. 33. Последний адрес был указан в договорах займа, заключенных с компанией «Драгцветмет», и в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

В отсутствие доказательств надлежащего извещения обществом «Иридиум» контрагентов по сделкам о смене своего адреса направление компанией «Сибирь» уведомлений по известным ей адресам общества «Иридиум» является правомерным и факт получения последним указанной корреспонденции – подтвержденным, поскольку по смыслу статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск негативных последствий неполучения адресованной ему корреспонденции, если при требуемой от него степени заботливости и осмотрительности не предпримет мер, направленных на получение этой корреспонденции по месту своего нахождения.

Суд первой инстанции также установил, что, производя зачет, компания «Сибирь» не имела информации о переходе прав требования от

общества «Иридиум» к обществу «ЭТАЛОН».

Доказательства правомерности направления уведомления о зачете исследованы и оценены судом ранее при рассмотрении другого аналогичного дела Арбитражного суда города Москвы (№ А40-79363/09-97-655), в котором участвовали те же лица и исследовались обстоятельства направления этого уведомления, сделанного по нескольким договорам, в том числе и по договору займа от 27.04.2007 № 27/04-2007/3. Вступившим в законную силу решением от 13.10.2009 по названному делу факт получения обществом «Иридиум» заявления о зачете от компании «Сибирь» признан подтвержденным.

По настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций не применены положения части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2010 по делу № А40-79465/09-29-654 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2009 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев