



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 11295/08

Москва

10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Уфа» (правопреемника ООО «Баштрансгаз») о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2007 по делу № А40-32368/07-76-142, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.05.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Уфа» – Акчурина Г.М., Григорьева Т.А., Мустафина И.М.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 – Кузьмин Н.Л., Тардыбаева М.В., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Баштрансгаз» (далее – общество) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2004 по 31.12.2005. По результатам проверки составлен акт от 24.01.2007 № 012/53-14, на основании которого вынесено решение от 30.03.2007 № 039/53-14 о привлечении общества к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания соответствующих штрафов; обществу предложено доплатить налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость, водный налог, земельный налог, транспортный налог, доначислены суммы платежей за пользование недрами, а также начислены пени за просрочку уплаты налогов.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его частично незаконным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2007 заявление общества удовлетворено частично. Решение инспекции о доначислении налогов, начислении пеней и привлечении общества к налоговой ответственности признано незаконным, за исключением 1 045 117 рублей регулярных платежей за пользование недрами за 2004 – 2005 годы, начисления соответствующих пеней и штрафа за неуплату указанных платежей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.05.2008 оставил указанные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит названные судебные акты в части отказа в удовлетворении его требований, связанных с регулярными платежами за пользование недрами, отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить эти судебные акты в оспариваемой части без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Основанием к доначислению регулярных платежей за пользование недрами послужило, по мнению инспекции, занижение обществом объема газа, допустимого к хранению в Канчуринском подземном хранилище газа (далее – хранилище), подлежащего учету при расчете суммы регулярных платежей. При этом инспекция исходила из максимального объема газа – 5325 млн куб. м, вмещаемого в хранилище по проектной документации на строительство и эксплуатацию подземного сооружения, в то время как общество при исчислении регулярных платежей учитывало только активный (хранимый) объем газа – 3053 млн куб. м.

Признавая обоснованным решение инспекции в части взимания регулярных платежей за пользование недрами, суды исходили из того, что эти платежи являются сбором за право осуществления деятельности

на определенной территории недр, которая направлена недропользователем на извлечение прибыли. Следовательно, при исчислении названных платежей надлежит учитывать не только активный (хранимый) объем газа, но и буферный объем газа, то есть общий объем газа в хранилище, указанный в лицензионном соглашении к лицензии на право пользования недрами, выданной обществу.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно статье 6 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах) одним из видов пользования недрами является строительство и эксплуатация подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых. Предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии (статья 11 Закона о недрах).

В силу статьи 43 Закона о недрах за предоставление пользователям недр исключительных прав, в частности на строительство и эксплуатацию подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, взимаются регулярные платежи за пользование недрами. Пунктом 2 статьи 43 Закона о недрах этот платеж за хранение природного газа и гелия установлен в расчете за 1 000 куб. м.

Таким образом, регулярный платеж в данном случае определяется исходя из объема природного газа или гелия, подлежащего хранению.

В соответствии с приказами от 19.08.2002 № БГ-3-21/448 и от 11.02.2004 № БГ-3-21/98 Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, полномочного в рассматриваемый период утверждать формы взимания регулярных платежей за пользование недрами при строительстве и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, упомянутые платежи исчисляются путем умножения количества полезного ископаемого, подлежащего хранению, указанного в проектной документации на строительство и

эксплуатацию подземного сооружения, на установленную ставку регулярного платежа.

Общество в спорный период эксплуатировало хранилище на основании лицензии от 10.03.2004 УФА 12357 НЭ. Основные проектные показатели этого хранилища приведены в пункте 2.2 лицензионного соглашения об условиях пользования недрами в целях строительства и эксплуатации Канчуринского подземного хранилища газа (приложение № 1 к лицензии), из которого следует, что максимальный объем активного (хранимого) газа составляет 3 053 млн куб. м.

Согласно имеющимся в деле письменным разъяснениям разработчика проектной документации хранилища – ОАО «ВНИПИГАЗДОБЫЧА» – и Территориального агентства по недропользованию по Республике Башкортостан буферный объем газа – это технологический объем, остающийся в подземном хранилище к концу отбора активного (хранимого) газа, исполняющий роль носителя энергии, необходимой для подачи активного объема газа потребителям, и противодействующий обводнению эксплуатационных скважин.

Таким образом, инспекция неправомерно доначислила обществу регулярные платежи по буферному объему газа.

Кроме того, в данном деле в любом случае не подлежали применению положения статей 75, 122 Кодекса.

Виды налогов и сборов, взимаемых на территории Российской Федерации, устанавливаются Кодексом. Из положений главы 2 Кодекса, определяющей систему налогов и сборов в Российской Федерации, не следует, что платежи за пользование недрами относятся к налоговым платежам. Порядок и сроки взимания регулярных платежей за пользование недрами регулируются Законом о недрах.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части доначисления суммы регулярных платежей за пользование недрами, начисления соответствующих пеней и штрафа в силу пункта 1 статьи

304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2007 по делу № А40-32368/07-76-142, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.05.2008 по тому же делу в части отказа в признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 о доначислении обществу с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Уфа» регулярных платежей за пользование недрами, начислении соответствующих пеней и штрафа отменить.

Требования общества в отмененной части удовлетворить.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов