



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2696/11

Москва

22 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Автоколонна 1118» о пересмотре в порядке надзора постановления от 05.08.2010, определений от 31.05.2011, от 05.08.2011 Девятого арбитражного апелляционного суда и постановлений Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.11.2010, от 28.09.2011, от 02.11.2011 по делу № А40-140177/09-61-988 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Автоколонна 1118» (истца) – Чарковский Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Автоколонна 1118» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 10 711 893 рублей 72 копеек расходов, возникших в связи с перевозками отдельных категорий граждан, относящихся к федеральному регистру льготников, на основании единых социальных проездных билетов в 2008 году (с учетом увеличения размера иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Мурманская область в лице Министерства финансов Мурманской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2010 исковое требование удовлетворено частично: с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 10 016 032 рубля 92 копейки расходов; в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.11.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество не согласилось с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций и обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре их в порядке надзора.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 21.03.2011 отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указав на возможность пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку согласно установленным для общества тарифам на перевозку компенсация расходов исходя из цены льготных проездных билетов не приводит к полному возмещению понесенных им расходов. При этом суд сослался на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2011 № 9621/10.

Общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления от 05.08.2010.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2011 в удовлетворении заявления о пересмотре постановления от 05.08.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано. Суд счел, что доказательств, подтверждающих несение расходов в связи с перевозкой отдельных категорий граждан в объеме, превышающем размер компенсации, установленной постановлением администрации города Мурманска от 12.02.2007 № 146, истец не представил. Суд пришел к выводу о том, что представленный истцом расчет расходов является необоснованным, поскольку не подтвержден документально; расходы, понесенные истцом при перевозке отдельных категорий граждан, не доказаны фактически; истцу в полном объеме возмещены расходы по предоставлению льгот при перевозке граждан. Суд также указал, что обстоятельства представления доказательств размера возмещения реальных расходов в соответствии с пунктом 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) не могут быть отнесены к числу обстоятельств, которые являются вновь открывшимися, поскольку вновь открывшимся обстоятельством может

быть признано существенное для дела обстоятельство, которое не было и не могло быть известно истцу.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.09.2011 определение суда апелляционной инстанции от 31.05.2011 оставил без изменения.

Общество 16.06.2011 обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 05.08.2010 по новым обстоятельствам.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2011 в удовлетворении заявления общества о пересмотре по новым обстоятельствам постановления суда апелляционной инстанции от 05.08.2010 отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.11.2011 определение суда апелляционной инстанции от 05.08.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления от 05.08.2010, определений от 31.05.2011, от 05.08.2011 Девятого арбитражного апелляционного суда и постановлений Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.11.2010, от 28.09.2011, от 02.11.2011 в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Министерство финансов Российской Федерации просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в пересмотре дела по новым обстоятельствам, суды не учли правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2007 № 1476/07, от 05.02.2008 № 16069/07, от 05.02.2008 № 12479/07, от 23.06.2009 № 2992/09, от 25.01.2011 № 9621/10, от 26.04.2011 № 17828/10, от 25.07.2011 № 5481/11, от 06.12.2011 № 12757/10, от 06.12.2011 № 6497/10, от 06.12.2011 № 7116/10, от 15.12.2011 № 8576/10, от 21.02.2012 № 13837/10, от 06.03.2012 № 2125/11, о порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой льготной категории граждан, относящихся к федеральному и региональному регистрам льготников.

Общество является коммерческой организацией, осуществляющей деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом на платной основе. В 2008 году оно осуществляло перевозку граждан, оказание мер социальной поддержки которым относится к ведению Российской Федерации, на основании единых социальных проездных билетов.

В случаях, когда согласно закону или иным правовым актам установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета (пункт 5 статьи 790 Гражданского кодекса).

Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в

Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ) с 01.01.2005 отменены льготы по проезду отдельным категориям граждан. Вместе с тем данный Закон предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств.

Согласно статьям 3, 44 и 63 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ меры социальной защиты инвалидов, социальной поддержки ветеранов и лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации.

Исходя из статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 198-ФЗ «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» (далее – Федеральный закон от 24.07.2007 № 198-ФЗ) и приложения № 37 к нему, Российская Федерация выделила бюджетам субъектов Российской Федерации субвенции на осуществление расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации.

Мурманской области выделено 16 858 300 рублей субвенций.

Однако переданных из федерального бюджета в бюджет субъекта Российской Федерации денежных средств на реализацию льгот по перевозке пассажиров, включенных в федеральный регистр льготников, транспортом общего пользования оказалось недостаточно.

Конституция Российской Федерации в статье 7 определяет Российскую Федерацию как социальное государство, в котором обеспечивается государственная поддержка инвалидов и пожилых граждан. Поэтому Российская Федерация как правовое и социальное государство не может отказаться от выполнения своих публично-правовых обязательств.

Право бесплатного проезда на городском транспорте общего пользования для льготной категории граждан являлось гарантией, носящей компенсаторный характер. Предоставив это право, государство взяло на себя определенные публично-правовые обязательства в отношении социально незащищенных граждан. Исключив Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ соответствующие нормы из Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», законодатель не предусмотрел соразмерной компенсации, связанной с утратой пользования бесплатным проездом независимо от места жительства.

Государством на субъект Российской Федерации возложена обязанность по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта льготным категориям граждан, а не по финансированию названных услуг, поэтому недостаточное выделение на эти цели субъекту Российской Федерации денежных средств в виде субвенций не исключает доплаты разницы за счет средств Российской Федерации.

Перевозка граждан, включенных в федеральный регистр льготников, произведена обществом в интересах Российской Федерации как публично-правового образования. Поскольку осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации, финансирование данного вида расходов производится из федерального бюджета и относится к расходным обязательствам

Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 198-ФЗ.

Предъявленные предприятием расходы, исходя из статей 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса, являются реальным ущербом.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с нарушением норм материального права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 05.08.2010, определения от 31.05.2011, от 05.08.2011 Девятого арбитражного апелляционного суда и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.11.2010, от 28.09.2011, от 02.11.2011 по делу № А40-140177/09-61-988 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов

