



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 244/12

Москва

29 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К.,
Бабкина А.И., Бадиева В.В., Витрянского В.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Никифорова С.Б., Петровой С.М., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
лесозаготовительно-строительный участок «Южное» о пересмотре
в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми
от 02.03.2011 по делу № А29-10454/2010, постановления Второго
арбитражного апелляционного суда от 16.05.2011 и постановления
Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2011
по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми – Бабикова Ю.П., Бутырев А.Л., Назарова Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью лесозаготовительно-строительный участок «Южное» (далее – общество) за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам проверки инспекцией вынесено решение от 26.08.2010 № 11-07/6 (далее – решение инспекции), которым обществу предложено, в числе прочего, уплатить 2 473 447 рублей доначисленного налога по упрощенной системе налогообложения за 2007 и 2008 годы, 396 060 рублей 91 копейку начисленных пеней и 3 594 рубля 69 копеек штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Инспекция установила, что в 2007 и 2008 годах на расчетный счет общества, применявшего в проверяемый период упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы», поступили 48 055 207 рублей от государственного учреждения Республики Коми «Управление капитального строительства Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми» (далее – государственное учреждение) за выполненные строительно-монтажные работы и приобретение, поставку и монтаж оборудования по государственному контракту от 22.10.2007 № 2, которые не были отражены в книгах учета доходов и расходов за 2007 и 2008 годы.

Признав названную денежную сумму доходом, инспекция сделала вывод о занижении обществом налоговой базы по налогу, уплачиваемому

в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2007 и 2008 годы, что явилось основанием для доначисления налога по упрощенной системе налогообложения, начисления пеней и взыскания штрафа.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Коми решением от 21.10.2010 № 423-А оставило апелляционную жалобу общества без удовлетворения, решение инспекции – без изменения.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании его частично недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 02.03.2011 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.05.2011 решение от 02.03.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.09.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, государственное учреждение (заказчик) и общество (подрядчик) заключили государственный контракт от 22.10.2007 № 2 на выполнение строительно-монтажных работ, приобретение, поставку и монтаж оборудования на объекте «Реконструкция молочного завода на 10 тонн в смену в селе Талица Прилузского района Республики Коми» (далее – объект).

За выполненные строительно-монтажные работы, приобретенное оборудование государственное учреждение в 2007 году перечислило на расчетный счет общества 20 000 000 рублей, в 2008 году – 28 055 207 рублей.

Полагая, что указанные поступления носят целевой характер, общество не учитывало их в качестве дохода, облагаемого налогом по упрощенной системе налогообложения.

Инспекция, принимая оспариваемое решение, исходила из того, что полученные обществом в рамках государственного контракта денежные средства не являются средствами целевого финансирования, перечень которых установлен подпунктом 14 пункта 1 и пунктом 2 статьи 251 Кодекса, в связи с чем подлежат включению в налогооблагаемую базу периодов их получения.

Суды, отказывая в удовлетворении требования общества, признали позицию инспекции обоснованной.

Подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 346.15 Кодекса установлено, что при определении объекта налогообложения не учитываются доходы, предусмотренные статьей 251 Кодекса.

Согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 251 Кодекса при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, полученного налогоплательщиком и использованного им по назначению в рамках целевого финансирования. При этом налогоплательщики, получившие средства целевого финансирования, обязаны вести

раздельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования.

К средствам целевого финансирования относится имущество, полученное налогоплательщиком и использованное им по назначению, определенному организацией (физическим лицом) – источником целевого финансирования или федеральными законами.

Пунктом 2 названной статьи установлено, что при определении налоговой базы также не учитываются целевые поступления из бюджета и целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности.

Следовательно, целевой характер выплат проявляется в возложении на получателя бюджетных средств обязанности осуществлять их расходование в соответствии с определенными целями.

Как усматривается из материалов дела, работы по реконструкции молочного завода включены в утвержденные постановлениями правительства Республики Коми от 23.01.2007 № 6 и от 26.12.2007 № 328 перечни строек и объектов, подлежащих строительству в 2007–2008 годах по Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных в республиканском бюджете на 2007, 2008 годы.

Указанными постановлениями правительства Республики Коми Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми определено главным распорядителем средств республиканского бюджета, государственное учреждение – заказчиком-застройщиком (получателем средств республиканского бюджета).

При заключении государственного контракта на выполнение работ по реконструкции объекта общество выступало в роли подрядчика.

Выполненные строительно-монтажные работы, а также приобретение, поставка и монтаж оборудования на объекте оформлялись актами о приемке выполненных работ и затрат формы № КС-2, справками

о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3, актами приемки-передачи оборудования в монтаж формы № ОС-15; на оплату выполненных работ и оборудования общество выставляло государственному учреждению счета-фактуры.

Государственное учреждение на основании представленной обществом документации произвело расчет за выполненные строительно-монтажные работы, приобретенное оборудование в пределах утвержденного лимита капитальных вложений, путем перечисления денежных средств на расчетный счет общества.

Таким образом, денежные средства, полученные обществом за выполненные по государственному контракту работы, не могут рассматриваться ни в качестве средств целевого финансирования (подпункт 14 пункта 1 статьи 251 Кодекса), ни в качестве поступлений из бюджета (пункт 2 статьи 251 Кодекса), поскольку общество являлось исполнителем работ (услуг), а не приобретало их на целевые бюджетные средства. Указанные поступления в целях применения упрощенной системы налогообложения являются доходом от реализации этих работ и в соответствии с пунктом 1 статьи 346.15 Кодекса подлежат учету при определении объекта налогообложения.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.03.2011 по делу № А29-10454/2010, постановление Второго арбитражного апелляционного

суда от 16.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью лесозаготовительно-строительный участок «Южное» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов