



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1562/10

Москва

6 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Труд» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 17.06.2009 по делу № А51-13209/2008, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.12.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Труд» – Мирошниченко А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Акционеры открытого акционерного общества «Труд» (далее – общество «Труд», общество) граждане Исаченко Н.В. и Сылка Л.Н. обратились в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу «Труд» о признании недействительными решений общего собрания акционеров общества от 07.06.2008 по седьмому, восьмому и девятому вопросам повестки дня собрания.

Требование истцов мотивировано следующим.

На общем собрании акционеров общества «Труд», состоявшемся 07.06.2008, при рассмотрении седьмого вопроса повестки дня – об определении количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями, было принято решение о внесении в устав общества изменений, касающихся объявленных акций. Между тем вопрос о внесении изменений в устав общества не был включен в повестку дня собрания, следовательно, решение по седьмому вопросу принято с нарушением пункта 6 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах). Недействительность решения о внесении в устав изменений, касающихся объявленных акций, влечет недействительность решения об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций (восьмой вопрос повестки дня), поскольку в силу пункта 3 статьи 28 Закона об акционерных обществах дополнительные акции могут быть размещены обществом только в пределах количества объявленных акций, установленного уставом общества. Решение по девятому вопросу повестки дня – об одобрении сделки с заинтересованностью – принято акционером, заинтересованным в совершении этой сделки, что является нарушением требования пункта 4 статьи 83 Закона об акционерных обществах.

Решения, принятые по указанным вопросам, по мнению истцов, ущемляют их права, поскольку в результате дополнительной эмиссии произошло значительное сокращение доли принадлежащих истцам акций общества «Труд».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен гражданин Калининченко И.Г.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 17.06.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 04.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Указанные судебные акты мотивированы следующим. Решение о внесении в устав общества «Труд» положений об объявленных акциях принято общим собранием акционеров по вопросу, не включенному в повестку дня собрания, в связи с чем это решение, а также связанные с ним решения об увеличении уставного капитала путем дополнительной эмиссии и об одобрении сделки по размещению дополнительного выпуска акций не имеют юридической силы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Труд» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление Исаченко Н.В. и Сылка Л.Н. просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующего в заседании

представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, по состоянию на 07.06.2008 – дату проведения общего собрания акционеров общества «Труд» – его акционерами являлись граждане Беспаленко В.И., владеющий 1164 акциями, Исаченко Н.В. и Сылка Л.Н., владеющие 30 и 123 акциями соответственно.

Повестка дня собрания включала девять вопросов, в том числе об определении количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями (седьмой вопрос), об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций (восьмой вопрос), об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность (девятый вопрос).

По седьмому вопросу собранием акционеров общества принято решение об определении количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями, а также о внесении соответствующих дополнений в устав общества.

Утверждая, что решение о внесении в устав изменений, касающихся объявленных акций, принято по вопросу, не включенному в повестку дня собрания, суды исходили из того, что такое решение может быть принято только при наличии в повестке дня вопроса, сформулированного следующим образом: внесение изменений (дополнений) в устав общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Закона об акционерных обществах под объявленными акциями понимаются акции, которые акционерное общество вправе размещать дополнительно к размещенным акциям. Обязательным условием размещения дополнительных акций является наличие в уставе положений об объявленных акциях (их количестве, номинальной стоимости, категории (типе), правах, предоставляемых этими акциями).

Пунктом 3 статьи 28 Закона об акционерных обществах предусмотрена возможность принятия решения об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций одновременно с принятием решения о внесении в устав акционерного общества положений об объявленных акциях.

Следовательно, исходя из буквального толкования данной нормы включение в повестку дня собрания акционеров акционерного общества вопроса об определении количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями, предполагает также включение в повестку дня вопроса о внесении соответствующих изменений (дополнений) в устав упомянутого общества.

Кроме того, в случае внесения в устав акционерного общества изменений и дополнений, ограничивающих права акционеров – владельцев голосующих акций, голосовавших против принятия соответствующего решения или не принимавших участия в голосовании, Закон об акционерных обществах (пункты 1, 2 статьи 76) обязывает это общество проинформировать акционеров о наличии у них права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций, цене и порядке осуществления выкупа в сообщении о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого включает такие вопросы.

Как установлено судами, вопрос об изменении (дополнении) устава общества «Труд» в повестку дня собрания включен не был. Направленные акционерам сообщения о проведении собрания информации об их праве требовать выкупа акций не содержали. В результате принятого решения доля принадлежащих истцам акций уменьшилась с 11 до 0,011 процента.

При названных обстоятельствах суды обоснованно, руководствуясь пунктом 6 статьи 49 Закона об акционерных обществах и разъяснением, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных

обществах», признали решение общего собрания акционеров общества «Труд» по вопросу, не включенному в повестку дня, а также связанные с ним решения об увеличении уставного капитала и об одобрении сделки по размещению дополнительного выпуска акций не имеющими юридической силы.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 17.06.2009 по делу № А51-13209/2008, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.12.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Труд» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев