



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2873/12

Москва

10 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Карачаево-Черкесскэнерго» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2012 по делу № А25-789/2011 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Карачаево-Черкесскэнерго» – Ахметов З.В., Мирзоев Ю.С.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Карачаево-Черкесской Республике – Бостанова З.Р., Гогушев Р.М., Дауров Б.Х., Мостовой К.В., Суворова Е.В., Харитонов К.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Карачаево-Черкесскэнерго» (далее – общество, налогоплательщик) 20.01.2011 представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 3 по Карачаево-Черкесской Республике (далее – инспекция) первичную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за IV квартал 2010 года.

В целях проведения камеральной налоговой проверки представленной налоговой декларации в порядке статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс) инспекция направила обществу требование от 24.01.2011 № 08-38/2839 о представлении документов со сроком исполнения в течение 10 дней со дня получения. У общества запрашивались: книга покупок, книга продаж, счета-фактуры, товарные накладные, товарно-транспортные накладные, договоры, оборотно-сальдовые ведомости по счетам 90 и 62, акты приема-передачи, объяснения по поводу возникновения НДС к возмещению, реестр документов, представленных для камеральной проверки.

Требование получено обществом 26.01.2011; документы подлежали представлению не позднее 10.02.2011.

В пределах установленного срока – 04.02.2011 – общество направило в инспекцию часть истребованных документов на 1 983 листах (книга покупок, книга продаж, счета-фактуры, товарные накладные, оборотно-сальдовая ведомость, договоры).

В период с 15.02.2011 по 02.03.2011 обществом в инспекцию были представлены остальные документы (авансовые счета-фактуры, акты приема-передачи).

Полагая, что документы представлены с нарушением срока, установленного в упомянутом требовании, инспекция в порядке статьи 101.4 Кодекса составила акт от 11.03.2011 № 3479 (далее – акт № 3479) об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом налоговых правонарушениях.

Акт № 3479 и извещение о назначении на 30.03.2011 рассмотрения материалов проверки по этому акту вручены представителю общества 14.03.2011.

Общество 18.03.2011 представило в инспекцию уточненную налоговую декларацию по НДС за IV квартал 2010 года.

Инспекция 30.03.2011 рассмотрела материалы по акту № 3479 и с учетом возражений налогоплательщика приняла в порядке, предусмотренном статьей 101.4 Кодекса, решение № 477 о привлечении общества к ответственности за налоговое правонарушение на основании пункта 1 статьи 126 Кодекса за непредставление в установленный срок 4 847 документов в виде взыскания штрафа в сумме 484 700 рублей (с учетом установленных инспекцией смягчающих ответственность обстоятельств размер штрафа снижен на 50 процентов) (далее – решение инспекции).

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 24.06.2011 заявление удовлетворено.

Суд первой инстанции счел, что инспекцией не соблюден порядок рассмотрения материалов о правонарушении, совершенном обществом в ходе проведения камеральной проверки, материалы по которому

подлежали рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 101 Налогового кодекса, а не статьей 101.4 Кодекса, чем были нарушены права общества на представление возражений и обжалование решения (различные сроки). Кроме того, по мнению суда, инспекция в нарушение требований пункта 9.1 статьи 88 Кодекса совершила действия по принятию решения по налоговому правонарушению, выявленному в ходе камеральной проверки, после ее прекращения. Признавая неправомерным привлечение общества к ответственности на основании пункта 1 статьи 126 Кодекса, суд пришел к выводу об отсутствии вины общества в совершении налогового правонарушения.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что инспекцией нарушены порядок рассмотрения дела о налоговом правонарушении и требования пункта 9.1 статьи 88 Кодекса о прекращении камеральной проверки ранее поданной налоговой декларации.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.01.2012 отменил названные судебные акты, заявление общества оставил без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора, установленного пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Выступавший в заседании Президиума представитель инспекции согласился с доводами налогоплательщика об отсутствии обязательного

досудебного обжалования решений, принятых в порядке статьи 101.4 Налогового кодекса.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

Несоблюдение заявителем претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом или договором, в силу пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для оставления арбитражным судом искового заявления без рассмотрения.

Согласно положениям статьи 100.1 Налогового кодекса дела о выявленных в ходе камеральной или выездной налоговой проверки налоговых правонарушениях рассматриваются в порядке, предусмотренном статьей 101 Кодекса; дела о выявленных в ходе иных мероприятий налогового контроля налоговых правонарушениях (за исключением правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122 и 123 Кодекса) рассматриваются в порядке, предусмотренном статьей 101.4 Кодекса.

В соответствии со статьей 101 Налогового кодекса по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки могут быть вынесены решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Эти решения (за исключением

решений, вынесенных по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков) вступают в силу по истечении 10 дней со дня вручения лицу (его представителю), в отношении которого было вынесено соответствующее решение. В случае подачи апелляционной жалобы на решение налогового органа в порядке, предусмотренном статьей 101.2 Кодекса, решение вступает в силу со дня его утверждения вышестоящим налоговым органом полностью или в части.

Статьей 101.4 Налогового кодекса установлено, что по результатам рассмотрения акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о нарушениях законодательства о налогах и сборах, и приложенных к нему документов и материалов могут быть вынесены решения о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение или об отказе в привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение. Для этих решений срок их вступления в силу Кодексом не предусмотрен.

Согласно пункту 1 статьи 138 Налогового кодекса акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд. Подача жалобы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) не исключает права на одновременную или последующую подачу аналогичной жалобы в суд, если иное не предусмотрено статьей 101.2 Кодекса.

Статья 101.2 Налогового кодекса определяет порядок обжалования решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения: не вступивших в силу – в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы; вступивших в силу решений, которые не были обжалованы в апелляционном порядке, – в вышестоящий налоговый орган.

Пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса установлено, что решение о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за

совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе. В случае обжалования такого решения в судебном порядке срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено это решение, стало известно о вступлении его в силу.

Порядок и сроки подачи жалобы в вышестоящий налоговый орган или вышестоящему должностному лицу определены статьей 139 Налогового кодекса, а статья 140 Кодекса регулирует рассмотрение жалобы вышестоящим налоговым органом или вышестоящим должностным лицом.

Из системного толкования положений статей 101, 101.2, 101.4, 137 – 140 Налогового кодекса следует, что предусмотренный пунктом 5 статьи 101.2 Кодекса обязательный досудебный порядок обжалования в вышестоящий налоговый орган решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения распространяется только на решения, принимаемые по результатам налоговых проверок.

С учетом изложенного вывод суда кассационной инстанции о том, что обязательный досудебный порядок обжалования распространяется на решения налогового органа, вынесенные по результатам рассмотрения материалов иных мероприятий налогового контроля (статья 101.4 Кодекса), является ошибочным.

Кроме того, отмена судом кассационной инстанции судебных актов первой и апелляционной инстанций, которыми спор был рассмотрен по существу, не отвечает задачам правосудия (защита нарушенных прав и законных интересов лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, обеспечение доступности правосудия в упомянутой сфере деятельности, справедливое судебное разбирательство спора в разумный срок).

Последствием оставления искового заявления без рассмотрения является возможность истца вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (часть 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанное означает, что общество после оставления судом кассационной инстанции его заявления без рассмотрения в целях защиты своих прав и законных интересов должно было обратиться с жалобой в вышестоящий налоговый орган (Управление ФНС России по Карачаево-Черкесской Республике).

Между тем предусмотренный статьей 139 Налогового кодекса срок – три месяца со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав, – истек на момент принятия постановления судом кассационной инстанции. Пропущенный срок подачи жалобы может быть восстановлен вышестоящим налоговым органом, если причины пропуска срока будут признаны уважительными. В случае признания причин пропуска срока подачи жалобы неуважительными срок подачи жалобы не будет восстановлен и жалоба налогоплательщика останется без рассмотрения. При таком развитии событий общество лишается установленной статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гарантии права на судебную защиту прав и законных интересов.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Дело подлежит направлению в арбитражный суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу с учетом оценки приводимых сторонами доводов о правомерности выбранного инспекцией порядка

рассмотрения материалов о налоговом правонарушении, события, состава вменяемого правонарушения и вины лица в его совершении.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2012 по делу № А25-789/2011 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов