



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13189/10

Москва

8 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства финансов Чеченской Республики о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.06.2010 по делу № А20-1414/2009 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Министерства финансов Чеченской Республики – Берсункаев Г.Э., Нунаев Р.С.;

от закрытого акционерного общества “Инженерные системы” – Бекмурзаев М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Министерство финансов Чеченской Республики (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о признании ничтожной сделкой договора о передаче прав (уступке требования) от 26.09.2003 № 43-Д/08 (далее – договор уступки требования), заключенного между открытым акционерным обществом “СУ-105” (далее – строительная компания) и закрытым акционерным обществом “Инженерные системы” (далее – общество), и о применении последствий ее недействительности.

Основаниями для заявления требований явились такие обстоятельства.

Согласно указанному договору строительная компания уступила обществу свое право требования по взысканию с государственного учреждения “Дирекция по строительству и восстановлению производственных, социально-бытовых и жилищно-коммунальных объектов Чеченской Республики” при Правительстве Чеченской Республики (далее – дирекция) 68 224 411 рублей долга.

Данное право требования принадлежало строительной компании на основании договора подряда от 31.03.1995 № 17 и решения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 05.05.2003 по делу № А20-85/03. Определением названного суда от 05.11.2003 общество признано процессуальным правопреемником строительной компании. На основании заявления общества определением от 09.12.2004 произведена индексация присужденной суммы с 68 224 411 рублей до 320 518 546 рублей. Определением от 18.01.2005 резолютивная часть

определения от 09.12.2004 изменена, указано на взыскание с дирекции в пользу общества в связи с индексацией дополнительно 252 294 135 рублей.

Далее общество обратилось в Арбитражный суд Республики Ингушетия (дело № А18-1250/04) с иском к Правительству Чеченской Республики о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 320 518 546 рублей задолженности, установленной судебными актами Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики по делу № А20-85/03 (уточненные требования).

Решением суда первой инстанции Арбитражного суда Республики Ингушетия от 30.12.2004 иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Республики Ингушетия от 25.05.2005 решение отменено и в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.10.2005 решение от 30.12.2004 и постановление от 25.05.2005 отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Решением суда первой инстанции Арбитражного суда Республики Ингушетия от 19.09.2006 с Правительства Чеченской Республики в лице министерства взыскано 68 224 411 рублей задолженности, установленной в рамках дела № А20-85/03. В остальной части иска отказано, поскольку суд установил, что дополнительное соглашение к договору подряда от 31.03.1995 № 17 об индексации задолженности было заключено после прекращения этого договора и вынесения решения о взыскании стоимости выполненных по нему работ.

Постановлением суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Республики Ингушетия от 31.05.2007 решение от 19.09.2006 отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.10.2007 постановление от 31.05.2007 отменил, решение от 19.09.2006 изменил: в пользу общества взыскано

68 224 411 рублей задолженности. В остальной части решение оставлено без изменения.

Поскольку в силу статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовым органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим составление и организацию исполнения бюджета Чеченской Республики, является министерство, то оно как заинтересованное лицо (распорядитель республиканских бюджетных средств) обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 31.08.2009 принят отказ министерства от иска в части применения последствий недействительности ничтожной сделки. В указанной части производство по делу прекращено.

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 22.10.2009 в иске о признании ничтожным договора уступки требования отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 решение суда первой инстанции отменено, договор уступки требования признан ничтожной сделкой, в остальной части производство по делу прекращено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.06.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что министерством был пропущен срок исковой давности для подачи иска о признании сделки недействительной.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции министерство просит отменить данный судебный акт и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции. Министерство, ссылаясь на нарушение единообразия в

толковании и применении норм права, нарушение его прав в области предпринимательской и иной экономической деятельности, приводит следующие доводы: сделка цессии ничтожна как противоречащая публичному порядку Российской Федерации, суд кассационной инстанции неверно определил срок исковой давности.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно договору уступки требования строительная компания уступила свое право на взыскание с дирекции 68 224 411 рублей долга за 6 822 450 рублей – 10 процентов от суммы долга (пункт 3.2 договора). Договор уступки требования был заключен в период проведения в отношении строительной компании конкурсного производства (дело о банкротстве № А53-7910/01-С2-8 Арбитражного суда Ростовской области, в рамках которого определением от 16.12.2003 конкурсное производство завершено).

Денежные средства в счет исполнения обязательства по договору уступки требования были перечислены обществом в адрес строительной компании платежным поручением от 29.10.2003 № 4, а затем платежным поручением от 03.11.2003 № 21 возвращены обществу. При завершении конкурсного производства у суда отсутствовали сведения как о договоре уступки требования, так и о поступлении и распределении средств кредиторов для оплаты по нему. В материалах дела не имеется доказательств исполнения строительной компанией данного договора в

соответствии с требованиями Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” и иных норм законодательства Российской Федерации.

Кроме того, из материалов дела № А20-85/03, приобщенного к настоящему делу, усматривается, что договор уступки требования содержал элементы злоупотребления правами: он был заключен с участием лица, одновременно представляющего cedenta и цессионария.

Министерство как заинтересованное лицо, ответственное за исполнение обязательства по долгу Российской Федерации, полагая, что договор уступки требования был заключен в нарушение законодательства о банкротстве Российской Федерации, обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о признании его ничтожным.

Между тем согласно статье 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Как следует из материалов дела, общество, являющееся ответчиком по данному делу, находится в Москве, в связи с чем дело подсудно Арбитражному суду города Москвы.

При указанном обстоятельстве решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пунктов 1, 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с правилами о подсудности.

При новом рассмотрении дела суду надлежит исследовать все существенные для правильного рассмотрения дела обстоятельства, в том

числе и то, что согласно пункту 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим юридическим лицам.

Суду с учетом доводов истца об отсутствии оплаты переданного права требования в соответствии с положениями законодательства о несостоятельности следует определить, имел ли место факт перехода права требования к истцу, а также оценить состоявшиеся отношения сторон исходя из требований публичного порядка Российской Федерации, выражающегося в соблюдении общепризнанных принципов права, в частности добросовестности поведения участников гражданского оборота.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 22.10.2009 по делу № А20-1414/2009, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.06.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов

