



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6070/09

Москва

9 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Шлюмберже Лоджелко, Инк.» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2009 по делу № А59-839/08-С13 Арбитражного суда Сахалинской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании «Шлюмберже Лоджелко, Инк.» – Андреева М.В., Никонов А.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области – Михайлова О.И., Шоколова Л.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области – Шоколова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Шлюмберже Лоджелко, Инк.» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области (далее – инспекция) от 31.01.2008 № 11-06/760 (с учетом уточнения заявленного требования).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Сахалинской области (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 29.07.2008 заявленное требование удовлетворено частично.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 (с учетом определения об исправлении опечатки от 23.12.2008) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами, изложенными в мотивировочной части названных судебных актов относительно наличия у компании обязанности по исчислению налога на прибыль по ставке 32 процента в отношении прибыли, полученной при выполнении работ (оказании услуг) в рамках соглашения о разделе продукции «Сахалин-2», компания обратилась с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Возражая против доводов жалобы, инспекция представила отзыв, в котором просила суд оставить оспариваемые судебные акты первой и апелляционной инстанций без изменения, а кассационную жалобу компании – без удовлетворения. В судебном заседании, состоявшемся 18.02.2009, представители инспекции также возражали против отмены принятых по делу судебных актов в обжалуемой части, считая их законными и обоснованными.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19.02.2009 решение Арбитражного суда Сахалинской области от 29.07.2008 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 (с учетом определения от 23.12.2008) в обжалуемой части оставил без изменения.

Указанные судебные акты по заявлению компании были также предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции. Определением коллегии судей от 15.07.2009 № ВАС-6070/09 в передаче дела № А59-839/08-С13 Арбитражного суда Сахалинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра этих судебных актов в порядке надзора отказано.

Вместе с тем 27.02.2009 инспекция направила в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа кассационную жалобу на упомянутые судебные акты и просила суд кассационной инстанции восстановить пропущенный процессуальный срок на обжалование.

Письмом от 20.03.2009 кассационная жалоба и приложенные к ней документы были возвращены заявителю со ссылкой на невозможность повторного рассмотрения жалобы на судебные акты, уже являвшиеся предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Однако повторно поданная инспекцией кассационная жалоба определением суда кассационной инстанции от 12.05.2009 была принята к производству.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.09.2009 отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций о признании недействительным решения инспекции в части установления расчетным методом расходов компании и неприменения льготы по налогу на прибыль в связи с финансированием капитальных вложений производственного и непроизводственного характера, направив дело в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 24.09.2009 компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции от 24.09.2009 подлежит отмене по следующим основаниям.

Производство по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу, в суде кассационной инстанции регламентируется положениями главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Статьями 273 и 276 Кодекса определено, что лица, участвующие в деле, могут обратиться с кассационной жалобой в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебных

актов. До истечения срока, установленного Кодексом для подачи кассационной жалобы, дело не может быть истребовано из арбитражного суда.

Таким образом, указанный срок установлен для реализации лицами, участвующими в деле, предусмотренного статьей 41 Кодекса права на обжалование принятых по делу судебных актов и не предполагает возможности обращения лица с подобной жалобой после вынесения судом кассационной инстанции постановления по делу при условии, что все процессуальные права лица, участвующего в деле, включая его право на ознакомление с кассационной жалобой другой стороны, представление своих возражений, а также участие в судебном заседании, по итогам которого принимается постановление в соответствии со статьей 287 Кодекса, соблюдены.

Данный вывод следует также из анализа положений статьи 286 Кодекса, устанавливающей порядок рассмотрения кассационных жалоб, при котором арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы. По итогам такого рассмотрения в случае отказа в удовлетворении кассационной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения.

Из материалов дела следует, что Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа при рассмотрении дела 19.02.2009 обеспечил участникам процесса, в том числе налоговым органам, реализацию указанных прав. Инспекция имела возможность представить возражения не только по существу кассационной жалобы компании, но и относительно

законности пересматриваемых судебных актов, участвовала в процессе, однако никаких возражений, а также ходатайств об отложении рассмотрения дела в суде кассационной инстанции в связи с необходимостью подготовки и направления своей жалобы не заявляла.

Таким образом, при вынесении постановления от 24.09.2009 суд кассационной инстанции не учел, что судебные акты, принятые по существу спора, ранее являлись предметом пересмотра в порядке кассационного производства, постановлением суда кассационной инстанции от 19.02.2009 оставлены без изменения и это постановление не отменено.

В результате существуют два противоположных постановления суда кассационной инстанции в отношении одних и тех же судебных актов.

Президиум полагает, что повторное рассмотрение судом кассационной инстанции кассационной жалобы другой стороны при наличии уже состоявшего постановления того же суда по данному делу недопустимо и противоречит принципам, закрепленным в статьях 8, 9 и 16 Кодекса, в связи с чем постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2009 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.09.2009 по делу № А59-839/08-С13 Арбитражного суда Сахалинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 29.07.2008 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 (с учетом определения от 23.12.2008) по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев