



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2334/10

Москва

29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Севкабель-Финанс» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2009 по делу № А40-88656/09-125-480, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Севкабель-Финанс» (ответчика) – Костоваров А.С., Чепуренко Д.В.;

от открытого акционерного общества «Коммерческий банк «Петрокоммерц» (истца) – Возвышаева А.В., Пузырева Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Коммерческий банк «Петрокоммерц» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Севкабель-Финанс» (далее – общество «Севкабель-Финанс», эмитент), открытым акционерным обществам «Севкабель», «Завод «Микропровод», «Севинвест», «Завод «Саранскабель», «Севкабель-Холдинг», закрытому акционерному обществу «Завод «Агрокабель» о взыскании 78 770 888 рублей номинальной стоимости неконвертируемых процентных документарных облигаций общества «Севкабель-Финанс» и накопленного купонного дохода.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Банк «ВТБ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2009 дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.02.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Севкабель-Финанс» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и передать дело на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По мнению заявителя, судами сделаны необоснованные выводы об отнесении спора к категории корпоративных споров и о невозможности включения в Решение о выпуске ценных бумаг, принятого обществом «Севкабель-Финанс», пророгационного соглашения.

В отзыве на заявление банк также просит отменить оспариваемые судебные акты и передать дело на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обществом «Севкабель-Финанс» размещены неконвертируемые процентные документарные облигации на предъявителя с обязательным централизованным хранением серии 04 в количестве 2 000 000 штук номинальной стоимостью 1 000 рублей каждая со сроком погашения в 1 820-й день с даты начала размещения облигаций выпуска, размещаемых по открытой подписке. Выпуск ценных бумаг зарегистрирован 18.09.2007 и ему присвоен государственный номер 4-04-36062-R.

Эмитент сообщил о невозможности исполнения обязательств по выкупу собственных облигаций и выплате купонного дохода в установленный срок.

Банк, являясь владельцем 74 920 указанных облигаций, обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании солидарно с эмитента и его поручителей номинальной стоимости облигаций и накопленного купонного дохода.

Арбитражный суд города Москвы, передавая дело по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, исходил из того, что настоящий спор является корпоративным и в силу этого подлежит рассмотрению в соответствии с частью 4.1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражном суде по месту нахождения эмитента, зарегистрированного по адресу: г. Санкт-Петербург, Кожевенная линия, д. 40.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, оставив без изменения определение суда первой инстанции, указали также на отсутствие в деле доказательств, свидетельствующих о достигнутом между сторонами соглашении по вопросу рассмотрения спора в Арбитражном суде города Москвы.

Согласно статье 816 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом или иными правовыми актами, договор займа может быть заключен путем выпуска и продажи облигаций.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что банком заявлен иск о взыскании задолженности по облигационному займу в связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательства по возврату займодавцу определенной денежной суммы.

К настоящему спору не применяются положения части 4.1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об исключительной подсудности, поскольку он не относится к корпоративным спорам, предусмотренным статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Подсудность по такому спору может быть определена в соответствии со статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по соглашению сторон.

Согласно норме статьи 17 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг) все существенные условия по приобретению указанных облигаций определены в Решении о выпуске ценных бумаг.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не требует заключения соглашения о подсудности в форме подписания единого документа. При включении условия о подсудности споров об исполнении закрепленных в ценных бумагах обязательств в эмиссионные документы лица, приобретающие такие ценные бумаги, тем самым соглашались с этим условием. С учетом особенностей оформления отношений между эмитентом и приобретателями эмиссионных ценных бумаг в данном случае соглашение о подсудности считается заключенным.

Пунктом 9.7 Решения о выпуске ценных бумаг предусмотрено, что в случае несвоевременной выплаты эмитентом купонного дохода и/или номинальной стоимости при погашении облигаций в соответствии со статьями 395 и 811 Гражданского кодекса Российской Федерации владельцы облигаций – физические лица могут обратиться в суд общей юрисдикции по месту нахождения ответчика, владельцы облигаций – юридические лица и индивидуальные предприниматели – в Арбитражный суд города Москвы.

Кроме того, и истец, и ответчик не возражали против рассмотрения дела в суде, указанном в Решении о выпуске ценных бумаг.

При таких условиях заявленное банком исковое требование подлежало рассмотрению Арбитражным судом города Москвы.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о нарушении оспариваемыми судебными актами единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел, поступивших в арбитражные суды после опубликования этого постановления, а также дел, по которым

жалобы на определения о направлении дел по подсудности были приняты к производству в установленном порядке, в том числе Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, на момент принятия данного постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2009 по делу № А40-88656/09-125-480, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.02.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов