



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16609/11

Москва

5 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Весенёвой Н.А., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Банк «ВТБ» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного
суда Самарской области от 06.05.2011 по делу № А55-3330/2011,
постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 20.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда
Поволжского округа от 07.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Банк «ВТБ» – Орешкина Н.С., Поцхверия Б.М., Тезиков А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весенёвой Н.А., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Банк «ВТБ» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании открытого акционерного общества «Серноводский мясокомбинат» (далее – комбинат) (должника) банкротом в связи с наличием у него не погашенной более трех месяцев задолженности в размере 167 681 209 рублей 33 копеек, подтвержденной вступившим в законную силу решением Волжского районного суда Самарской области от 26.05.2010 (далее – решение суда общей юрисдикции).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.05.2011 во введении наблюдения в отношении комбината отказано, производство по делу о банкротстве прекращено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2011 определение от 06.05.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.10.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и дополнении к нему, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по таким основаниям.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом банк ссылаясь на вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции, которым с общества с ограниченной ответственностью «Проммет» (далее – общество «Проммет») (основного должника), комбината (поручителя и залогодателя) и гражданина Сурудина Д.Б. (поручителя) солидарно в пользу банка взыскано 146 125 571 рубль 33 копейки задолженности по кредитному соглашению и договорам поручительства; обращено взыскание на заложенное имущество; с комбината взыскано 21 555 638 рублей неустойки по договору поручительства, с Сурудина Д.Б. – 21 555 638 рублей 27 копеек неустойки по договору поручительства; с общества «Проммет» и Сурудина Д.Б. солидарно взыскано 116 163 580 рублей 83 копейки задолженности по кредитному соглашению и договору поручительства.

При решении вопроса о возбуждении дела Арбитражный суд Самарской области установил, что определением этого же суда от 22.03.2011 по делу № А55-3327/2011 по заявлению банка, основанному на том же решении суда общей юрисдикции, возбуждено дело о банкротстве другого солидарного должника – общества «Проммет»; определением от 18.05.2011 в отношении него введена процедура наблюдения и требование банка в полном объеме включено в реестр требований кредиторов общества.

Учитывая это и ссылаясь на статью 323 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), часть 2 статьи 175 и часть 6 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции отказал во введении в отношении комбината процедуры наблюдения и прекратил производство по делу о банкротстве этого должника, указав, что при наличии нескольких должников, отвечающих солидарно, дело о банкротстве может быть возбуждено лишь в отношении одного из них. Возбуждение дела о банкротстве другого должника (в данном случае – комбината,

являющегося поручителем и одновременно залогодателем) возможно только при неполучении банком задолженности в первом деле.

Эта позиция поддержана судами апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 363 Гражданского кодекса при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 2 статьи 363 Кодекса).

Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 3 статьи 363 Кодекса).

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (пункт 1 статьи 323 Кодекса).

Согласно пунктам 2 и [3 статьи 6](#) и пункту 2 статьи 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу – в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 названного Закона. Для возбуждения производства по делу о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора принимаются во

внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда. Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Из материалов настоящего дела усматривается, что у кредитора имеется несколько солидарных должников, обязательства одного из них – комбината – возникли из кредитного договора и договора поручительства и являются денежными. Это означает, что кредитор вправе требовать возбуждения дела о банкротстве каждого из названных должников, в том числе одновременно. Закон о банкротстве запрета на совершение таких действий не содержит.

При указанных обстоятельствах у судов не имелось правовых оснований для отказа во введении в отношении комбината процедуры наблюдения и прекращения производства по делу со ссылкой на то, что кредитор лишен права обращаться с заявлением о признании банкротом должника, являющегося поручителем по обязательству основного заемщика и одновременно залогодателем, до рассмотрения по существу дела о банкротстве основного должника – общества «Проммет» (заемщика).

Обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Самарской области от 06.05.2011 по делу № А55-3330/2011, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий

А.А. Иванов