



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9995/09

Москва

24 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Муриной О.Л.,
Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Нокстон» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
города Москвы от 05.08.2008 по делу № А40-4456/08-143-19,
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 20.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве – Егоров Д.В., Овчар О.В., Сеитов Р.М., Суворова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Нокстон» (далее – общество) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах в 2004 – 2005 годах Инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве (далее – инспекция) вынесено решение от 29.12.2007 № 15/144 о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, ему доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц, начислены соответствующие пени и штрафы.

Основанием для принятия такого решения в отношении налога на прибыль явилось, по мнению инспекции, необоснованное занижение обществом налоговой базы на сумму выручки от продажи двух собственных простых векселей, реализованных по договору купли-продажи от 30.06.2004 № 20 обществу с ограниченной ответственностью «Стройарсенал» и по договору от 31.01.2005 № 1 обществу с ограниченной ответственностью «Флагман».

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании решения инспекции частично недействительным. По мнению общества, денежные средства, полученные при размещении собственных векселей, не учитываются в составе доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль на основании подпункта 10 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку являются заемными.

К участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены общество с ограниченной ответственностью «Веста», общество с ограниченной ответственностью «Еврокоминвест», общество с ограниченной ответственностью «Клермон» и общество с ограниченной ответственностью «СтройТонМастер».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.04.2009 указанные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования по эпизоду, касающемуся исключения обществом из налоговой базы по налогу на прибыль денежных средств, полученных им от реализации собственных векселей, суды отметили следующее.

Согласно пункту 2 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к купле-продаже ценных бумаг и валютных ценностей применяются общие положения о купле-продаже товаров, если законом не установлены специальные правила их купли-продажи.

Из положений статей 128 – 130, 142, 143 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что вексель как ценная бумага выступает объектом гражданского права и оборота. При этом законодательством не установлены какие-либо ограничения относительно отчуждения собственных векселей.

Аналогичные выводы содержатся в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», согласно которому в тех случаях, когда одна из

сторон обязуется передать вексель, а другая сторона обязуется уплатить за него определенную денежную сумму (цену), к отношениям сторон применяются нормы о купле-продаже, если законом не установлены специальные правила (пункт 2 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Проанализировав условия договоров общества с покупателями векселей, суды сделали вывод, что векселя выступают в качестве товара.

Согласно статьям 280, 329 Налогового кодекса Российской Федерации доходы от операций по реализации или иного выбытия ценных бумаг определяются исходя из цены реализации или иного выбытия ценных бумаг согласно условиям соответствующих договоров.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о правомерности доначисления обществу налога на прибыль за 2004 – 2005 годы, начисления соответствующих пеней и штрафа за неуплату налога на прибыль с доходов от реализации собственных векселей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить судебные акты без изменения как отвечающие нормам действующего законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части эпизода, связанного с продажей векселей, подлежат отмене с принятием в отмененной части нового судебного акта об удовлетворении в этой части требования общества по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения налогом на прибыль организаций

признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 названного Кодекса для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

На основании подпункта 10 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде средств или иного имущества, которые получены по договорам кредита или займа (иных аналогичных средств или иного имущества независимо от формы оформления заимствований, включая ценные бумаги по долговым обязательствам), а также средств или иного имущества, которые получены в счет погашения таких заимствований.

Из данных норм следует, что реализация собственных векселей не признается реализацией ценных бумаг, поскольку путем выпуска и реализации собственных векселей общество фактически привлекает заемные средства. Выдача векселя удостоверяет наличие между сторонами обязательств, вытекающих из договора займа.

Несмотря на то что выдача собственных векселей первому держателю сопровождалась оформлением договоров купли-продажи, это не изменило содержание операции займа, так как правоотношения сторон представляли собой выдачу обществом векселей, в результате которой у общества появилось обязательство выплатить по приказу векселедержателя значащиеся в векселях суммы.

Поэтому в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации денежные средства, полученные обществом в результате размещения собственных простых векселей, при определении налоговой базы по налогу на прибыль учета не подлежат.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в части отказа обществу в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции по указанному эпизоду, что

является основанием для их отмены в этой части в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По эпизоду о доначислении обществу налога на добавленную стоимость, соответствующих пеней и штрафа доводы общества, изложенные в заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, поэтому в этой части судебные акты пересмотру в порядке надзора не подлежат.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2008 по делу № А40-4456/08-143-19, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.04.2009 по тому же делу в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Нокстон» в удовлетворении требования о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве от 29.12.2007 № 15/144 по эпизоду, связанному с продажей двух собственных простых векселей, реализованных по договору купли-продажи от 30.06.2004 № 20 обществу с ограниченной ответственностью «Стройарсенал» и по договору от 31.01.2005 № 1 обществу с ограниченной ответственностью «Флагман», отменить.

В указанной части решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве от 29.12.2007 № 15/144 признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов