



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12506/11

Москва

31 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Попова В.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Самсоновой Е.А. о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.06.2011 по
делу № А68-4619/2010 Арбитражного суда Тульской области.

В заседании приняли участие:

заявитель – индивидуальный предприниматель Самсонова Е.А.
(истец);

представитель муниципального образования город Тула в лице администрации города Тулы (ответчика) – Паршутин Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Попова В.В. и объяснения заявителя и представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Самсонова Е.А. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Тульской области с иском к муниципальному образованию город Тула в лице администрации города Тулы, в лице Территориального управления администрации города Тулы по Центральному району, в лице Главного управления архитектуры и градостроительства города Тулы о признании действий ответчика незаконными и взыскании ущерба в размере 87 044 рублей 56 копеек.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 09.11.2010 исковые требования удовлетворены частично, с муниципального образования город Тула в лице администрации города Тулы (далее – администрация) за счет казны муниципального образования город Тула взыскано в пользу предпринимателя 28 890 рублей в счет возмещения ущерба, 1819 рублей 40 копеек судебных расходов; в остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.06.2011 названные судебные акты в части взыскания ущерба и судебных расходов отменил, в удовлетворении иска в этой части отказал, в остальной части решение Арбитражного суда Тульской области от 09.11.2010 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит его отменить, ссылаясь

на неправильное применение и нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права, и принять новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и объяснениях присутствующих в заседании предпринимателя и представителя администрации, Президиум считает, что оспариваемое постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, на основании предписаний Территориального управления администрации города Тулы по Центральному району от 24.10.2006 и от 10.04.2008 администрация произвела демонтаж и вывоз принадлежащих на праве собственности предпринимателю металлического каркаса (28.08.2007) и торгового павильона (15.04.2008) с земельного участка, находящегося по адресу: г. Тула, ул. Оборонная, 7.

В результате действий администрации предпринимателю был причинен материальный ущерб.

Отказывая в удовлетворении требования о признании действий администрации незаконными, суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска предпринимателем процессуального срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В указанной части выводы судов не были обжалованы.

Суд кассационной инстанции, отменяя частично решение Арбитражного суда Тульской области от 09.11.2010 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 и отказывая в удовлетворении иска в части взыскания с администрации ущерба, счел, что в силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) нарушенное право заявителя подлежит защите только в случае признания судом акта государственного органа недействительным, тогда как в судебном порядке действия

администрации, связанные со сносом принадлежащего предпринимателю имущества, незаконными не признаны.

Между тем, делая указанные выводы, суд кассационной инстанций не учел следующее.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Осуществление защиты нарушенного права путем возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (статья 16 Гражданского кодекса), не ставится в зависимость от необходимости оспаривания этих действий (бездействия) по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Требование предпринимателя о признании незаконными действий администрации не было разрешено по существу по причине пропуска заявителем установленного процессуального срока.

Однако суды первой и апелляционной инстанций на основании статьи 1069 Гражданского кодекса установили противоправность действий администрации по демонтажу и вывозу металлического каркаса и торгового павильона предпринимателя, которые выразились в непринятии мер по описи состава этих конструкций, вывезенных с места нахождения, а также наличие и размер убытков истца, причинно-следственную связь между действиями администрации и возникшими убытками.

Пропуск процессуального срока в такой ситуации не является препятствием для оценки судом законности действий администрации в целях установления оснований для возмещения вреда, причиненного предпринимателю в результате таких действий.

Указанные выводы согласуются с содержащимися в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» разъяснениями по вопросам судебной практики.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.06.2011 по делу № А68-4619/2010 Арбитражного суда Тульской области отменить.

Решение Арбитражного суда Тульской области от 09.11.2010 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов