



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8711/11

Москва

17 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Шиловых О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья № 6 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.08.2010 по делу № А65-15189/2009-СГЗ-12, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2010, постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Лифт-экс» (ответчика) – Кострин В.И., Оспенников В.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья № 6 (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лифт-экс» (далее – общество «Лифт-экс») о взыскании 158 448 рублей 42 копеек неосновательного обогащения за период с 01.04.2006 по 31.12.2008 (с учетом уточнения иска).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Приволжское отделение открытого акционерного общества «Татэнергосбыт» (далее – общество «Татэнергосбыт»), муниципальное образование «Зеленодольский муниципальный район» в лице исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района, муниципальное унитарное предприятие «Информационный расчетный центр г. Зеленодольска».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.08.2010, принятым при новом рассмотрении дела, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.03.2011 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Суды руководствовались статьями 12, 13, 424, 431, 432, 702, 709, 779, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявленного требования ввиду того, что применение к спорным отношениям ставок тарифа на услугу по

обслуживанию и эксплуатации лифтов, установленных органом местного самоуправления, носит не обязательный, а ценообразующий характер.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 17.08.2010, постановления от 21.12.2010 и постановления от 29.03.2010 заявитель просит их отменить, ссылаясь на нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество «Лифт-экс» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Судами установлено, что 01.01.2006 между правопредшественником товарищества (заказчиком) и обществом «Лифт-экс» (исполнителем) заключен договор № 16-06 (далее – договор № 16-06), в соответствии с которым исполнитель обязался выполнять техническое обслуживание, ремонт, эксплуатацию пассажирских лифтов № 16256, 16257, 16258, 16259, расположенных в многоквартирном жилом доме по адресу: Республика Татарстан, г. Зеленодольск, ул. Королева, 10, а заказчик – обеспечивать подачу электрической энергии на вводное устройство лифта и сохранность лифтового оборудования, а также оплачивать услуги исполнителя по тарифам, утвержденным представительным органом Зеленодольского муниципального района.

Поставку электроэнергии, необходимой для эксплуатации лифтов товарищества, осуществляло общество «Татэнергосбыт». За период с 01.04.2006 по 31.12.2008 согласно показаниям прибора учета

электроэнергии № 00238230 товариществу поставлена электроэнергия в количестве 59 747 кВт/ч на сумму 86 967 рублей 62 копейки.

Ссылаясь на то, что тариф, по которому товарищество оплачивало услуги общества «Лифт-экс» по договору № 16-06, включает стоимость электроэнергии, потребляемой лифтами, товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды сослались на то, что оказывавшее товариществу услуги по техническому обслуживанию, ремонту и эксплуатации лифтов, расположенных в находящемся в управлении товарищества многоквартирном жилом доме, общество «Лифт-экс» не является организацией коммунального комплекса, ввиду чего не подпадает под требование Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон о тарифах коммунального комплекса) о расчетах за оказываемые такими организациями услуги по регулируемым ценам (тарифам).

Основываясь на выводе о том, что исходя из пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации услуги общества «Лифт-экс» по договору № 16-06 подлежат оплате по цене, установленной соглашением сторон, суды указали, что включение стоимости электроэнергии в тариф, который согласован товариществом и обществом «Лифт-экс» в качестве цены услуг по названному договору, не носит незаконного характера.

При этом из судебных актов первой и апелляционной инстанций не следует, что судами исследовался вопрос о включении в утвержденный представительным органом Зеленодольского муниципального района тариф на услуги по обслуживанию и эксплуатации лифтов, согласованный сторонами в качестве цены по договору № 16-06, расходов на электроснабжение лифтового оборудования.

Суды также необоснованно уклонились от оценки содержащихся в апелляционной жалобе от 10.09.2010 и кассационной жалобе от 31.01.2011 доводов товарищества о том, что при заключении на аналогичных условиях договоров на техническое обслуживание, ремонт, эксплуатацию пассажирских лифтов с другими управляющими компаниями города Зеленодольска общество «Лифт-экс» одновременно принимает на себя обязательство по компенсации затрат таких управляющих компаний на приобретение электрической энергии, необходимой для эксплуатации лифтового оборудования.

Отказывая в иске, суды, однако, не учли, что вопросы поставки электрической энергии в многоквартирные жилые дома и оплаты этой энергии регулируются не Законом о тарифах коммунального комплекса, а императивными правилами иных нормативных правовых актов.

Из действовавшего в спорном периоде Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» во взаимосвязи с положениями статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 137 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 3 и 49 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, пунктов 2 и 7 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пункта 89 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, следует, что являющееся исполнителем коммунальных услуг товарищество собственников жилья, в управлении которого находится многоквартирный жилой дом, обязано на основании договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической

энергии) приобретать электрическую энергию у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) для обслуживания с использованием электрической энергии лифтов и иного общего имущества в многоквартирном доме, которая оплачивается по подлежащим государственному регулированию ставкам (тарифам). Таким образом, указанные нормативные правовые акты определяют как лиц, у которых товарищество должно приобретать электрическую энергию на общедомовые нужды, так и обязанность соответствующих приобретателей оплачивать эту энергию по регулируемым ценам (тарифам).

Следовательно, у судов, установивших, что потреблявшаяся в спорном периоде лифтами товарищества электрическая энергия была последним полностью оплачена обществу «Татэнергосбыт», отсутствовали основания для вывода о том, что включение стоимости потребляемой лифтами электроэнергии в согласованную сторонами цену по договору № 16-06 не носит незаконного характера.

Таким образом, уклонившись от исследования вопросов о том, содержал ли тариф, согласованный сторонами в качестве цены за оказание обществом «Лифт-экс» услуг по техническому обслуживанию, ремонту и эксплуатации лифтов товарищества, расходы на потребляемую этими лифтами электроэнергию, оплаченную товариществом обществу «Татэнергосбыт», суды были лишены возможности оценить наличие в спорных отношениях признаков приобретения или сбережения обществом «Лифт-экс» имущества товарищества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, без чего выводы судов об отсутствии на стороне общества «Лифт-экс» неосновательного обогащения не могут считаться законными и обоснованными. При этом Президиум считает, что действующее законодательство, регулирующее отношения по снабжению электрической энергией многоквартирных жилых домов, исключает возможность установления по соглашению сторон цены за электроэнергию независимо от того, согласовывается ли такая цена в

договорах, опосредующих куплю-продажу (поставку) электрической энергии, либо в иных договорах, регулирующих отношения по управлению многоквартирным домом, содержанию, эксплуатации и ремонту общего имущества в таком доме.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.08.2010 по делу № А65-15189/2009-СГЗ-12, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2010, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий

А.А. Иванов