



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7654/08

Москва

20 июля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Поповченко А.А., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю о пересмотре в порядке надзора определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009 по делу № А50-280/07 постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю – Кабачная М.М., Картузова М.В., Митрофанова В.А., Овчар О.В., Самаркин В.В.;

от открытого акционерного общества «Мясокомбинат «Кудымкарский» – Ломовцева Л.П., Щукин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «Кудымкарский» (далее – общество) обратилось в постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре с требованием о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю (далее – инспекция) от 30.03.2007 № 30 (далее – решение инспекции), принятого по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2003 по 31.12.2005 по вопросам правильности исчисления и уплаты в бюджет налогов, которым обществу доначислены налоги на прибыль, на добавленную стоимость, единый социальный налог; начислены соответствующие пени и пени за неуплату налога на доходы физических лиц; штраф за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре от 24.08.2007 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2007 решение суда первой инстанции отменено в части признания решения инспекции недействительным в отношении доначисления единого социального налога и начисления пеней за неуплату налога на доходы физических лиц. В удовлетворении требования в этой части

отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.02.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Инспекция, не согласившись с указанными судебными актами, обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре в порядке надзора.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.06.2008 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано.

Коллегией судей Кудымкарского городского суда вынесен приговор от 13.03.2009 по делу № 1-73/2009, которым установлены преступные деяния генерального директора общества Отинова Н.И. и главного бухгалтера Бразгиной Н.П., заключавшиеся в умышленном уклонении от уплаты налога на добавленную стоимость с общества за период с 01.01.2004 по 31.12.2005.

Инспекция обратилась в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления данного суда от 12.11.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам в части признания решения инспекции незаконным относительно доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, начисления соответствующих пеней и штрафа, мотивируя его тем, что существенные для дела обстоятельства стали известны ей только после вынесения приговора по делу № 1-73/2009.

По мнению инспекции, установленные указанным приговором обстоятельства создания обществом семи обществ с ограниченной ответственностью («МК», «МК-1», «Мясной ряд», «Мясоснаб», «Мясосбыт», «Кудымкарские колбасы», «Кудымкарские мясные продукты»), уплачивающих налог по упрощенной системе

налогообложения, могли бы существенно повлиять на позицию суда в отношении доказанности доводов инспекции об использовании директором и бухгалтером общества схемы хозяйственных отношений, направленных на уклонение от уплаты налогов с деятельности общества.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что в соответствии с главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам указываются лицом, обратившимся с заявлением, а не судом, и что представитель инспекции отказался от пересмотра судебного акта по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 311 Кодекса, и заявил о необходимости применения пункта 1 названной статьи, сославшись на установление приговором суда общей юрисдикции по делу № 1-73/2009 факта создания должностными лицами общества схемы хозяйственных отношений, направленных на уклонение от уплаты налогов, и вины этих лиц в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд пришел к выводу, что называемые инспекцией (с учетом уточнения оснований) обстоятельства не относятся к числу вновь открывшихся, поскольку материалы выездной налоговой проверки, положенные в основу приговора по делу № 1-73/2009, были известны инспекции и исследовались арбитражным судом при решении вопросов об обоснованности доначисления обществу налога на добавленную стоимость и налога на прибыль.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009 инспекция просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении

арбитражными судами статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется в соответствии с главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом, принявшим оспариваемый судебный акт на основании заявления лица, участвующего в деле. Форма и содержание заявления определены в статье 313 названного Кодекса, и согласно пункту 4 части 2 данной статьи в нем должны быть указаны: требование лица, подающего заявление; вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 Кодекса, являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

Инспекция, обратившись в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам принятого им судебного акта от 12.11.2007, указывала на вынесение судом общей юрисдикции приговора по делу № 1-73/2009, в котором установлен факт совершения должностными лицами общества преступного деяния, выразившегося в создании схемы уклонения от уплаты налогов с деятельности общества.

Как следует из протокола судебного заседания Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009, представитель инспекции, уточняя основания для пересмотра судебного акта, заявил об

отказе от применения основания, предусмотренного пунктом 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку счел необходимым применить основания, предусмотренные пунктом 1 названной статьи, о чем свидетельствует его подпись в протоколе.

Суд исследовал вопрос о том, какие именно обстоятельства, по мнению инспекции, являются вновь открывшимися, то есть какие обстоятельства не были и не могли быть ей известны до вынесения судом общей юрисдикции приговора по делу № 1-71/2009, и следует ли отнести их к существенным.

Такие обстоятельства судом установлены не были.

Суд пришел к выводу, что как в основе решения, принятого арбитражным судом по настоящему делу, так и в основе приговора суда общей юрисдикции по делу № 1-73/2009 лежат материалы выездной налоговой проверки, которые не могли быть неизвестны инспекции, поскольку собраны ею в порядке налогового контроля и именно по ним принималось оспариваемое решение инспекции.

Утверждение о том, что должен быть признан вновь открывшимся и существенным обстоятельством вывод суда общей юрисдикции о создании схемы хозяйственных взаимоотношений, направленных на уклонение от уплаты налогов, руководителем и главным бухгалтером общества, а не его учредителями, судом апелляционной инстанции признан необоснованным, так как ранее суды трех инстанций сочли недоказанным инспекцией искусственное создание обществом подобной схемы.

Таким образом, оснований, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемого судебного акта Президиумом не установлено.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009 по делу А50-280/07 постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Пермскому краю оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов