



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7763/11

Москва

15 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н.,
Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления государственной корпорации «Агентство по
страхованию вкладов» – конкурсного управляющего обществом с
ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Московский
Капитал» и открытого акционерного общества «НОМОС-БАНК» о
пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного
суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2011 по делу
№ А45-28119/2009 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Московский капитал» (истца) – Иванов Д.С., Матвеев К.В., Салюк С.Н.;

от заявителя – открытого акционерного общества «НОМОС-БАНК» – Ганеева Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Московский капитал» (далее – банк «Московский капитал») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о включении его требования в размере 768 900 772 рублей 10 копеек в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоПрогресс» (далее – общество «ПромЭнергоПрогресс», должник) в рамках дела о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.06.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 определение от 22.06.2010 оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.06.2010 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Банк «Московский капитал» обратился в арбитражный суд с требованием о включении 1 033 994 651 рубля 45 копеек в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.12.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2011 определение от 06.12.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.05.2011 определение от 06.12.2010 и постановление от 15.03.2011 отменил, принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 25.05.2011 государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» – конкурсный управляющий банка «Московский Капитал» и открытое акционерное общество «НОМОС-БАНК» просят его отменить, ссылаясь на нарушение арбитражным судом единообразия в толковании и применении норм права, и оставить в силе определение суда первой инстанции от 06.12.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.03.2011.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, по кредитному договору от 18.06.2008 № Ю-06/18-Н (далее – кредитный договор) банк «Московский Капитал» принял на себя обязательство предоставить обществу «ПромЭнергоПрогресс» денежные средства, а последнее – возвратить их в срок не позднее 19.06.2009.

На основании договора передачи имущества и обязательств от 19.12.2008 № 2008-0358/3 (далее – договор передачи), соглашения о передаче прав требования от 19.12.2008 № 2008-0360/3 (далее – соглашение о передаче прав) банк «Московский Капитал» передал открытому акционерному обществу «НОМОС-БАНК» (далее – общество

«НОМОС-БАНК», цессионарий) свои права (требования) к должнику, вытекающие из кредитного договора.

В соответствии с дополнительным соглашением от 13.10.2009 № 1 к договору передачи цессионарий по передаточному акту от 13.10.2009 возвратил банку «Московский Капитал» право (требование) к должнику, вытекающее из кредитного договора, как требование, отнесенное договором передачи к требованиям ненадлежащего качества.

Полагая, что является кредитором общества «ПромЭнергоПрогресс», банк «Московский Капитал» в рамках дела о банкротстве на стадии конкурсного производства обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования.

Удовлетворяя заявление банка «Московский Капитал» в полном объеме в стадии конкурсного производства, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, исходил из доказанности факта наличия задолженности и документального подтверждения ее размера.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции исходил из того, что статус кредитора банком «Московский Капитал» не подтвержден.

В оспариваемом постановлении суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что правовые основания для возврата банку «Московский Капитал» права (требования) к должнику, вытекающего из кредитного договора, отсутствуют, поскольку обратная передача права (требования) должна оформляться соглашением об уступке права (требования) в порядке, предусмотренном [главой 24](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Суд кассационной инстанции отверг вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в силу [пункта 10 статьи 9](#) Федерального закона от 27.10.2008 № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности

банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» (далее – Закон о дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы).

Согласно упомянутой норме приобретатель имущества и обязательств банка или их части и временная администрация, действующая от имени банка, заключают договор передачи имущества и обязательств банка или их части, в котором указываются условия такой передачи. Названный договор может содержать последствия передачи приобретателю имущества ненадлежащего качества.

Суд кассационной инстанции указал, что понятие права (требования) ненадлежащего качества и последствия его передачи другому лицу гражданским законодательством не предусмотрены. В силу [статьи 390](#) Гражданского кодекса первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором только за недействительность переданного ему требования.

Между тем оспариваемое постановление суда кассационной инстанции принято с нарушением норм процессуального и материального права.

Суд кассационной инстанции, признавая отсутствие факта передачи прав требования банку «Московский Капитал» от общества «НОМОС-БАНК», сделал вывод о недействительности сделки обратной уступки, оформленной передаточным актом от 13.10.2009, тем самым принял решение о правах и обязанностях лица, не участвующего в деле – общества «НОМОС-БАНК», поскольку фактически установил наличие у последнего права требования к должнику, что согласно пункту 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта.

Кроме того, у суда кассационной инстанции отсутствовали предусмотренные законом основания для признания недействительной сделки по возврату банку «Московский Капитал» прав требования.

В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно пункту 1 статьи 388 Гражданского кодекса уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Совершенная между банком «Московский Капитал» и обществом «НОМОС-БАНК» сделка, оформленная передаточным актом от 13.10.2009, является сделкой уступки требования. Законом или иным правовым актом не запрещаются сделки, направленные на возврат первоначальному кредитору переданных ранее новому кредитору прав требования.

Вывод суда кассационной инстанции об отсутствии факта обратной уступки в связи с отсутствием сделки по передаче права требования (сделки уступки) основан на неправильной оценке дополнительного соглашения от 13.10.2009 и передаточного акта от 13.10.2009.

Договором передачи предусматривается право нового кредитора – общества «НОМОС-БАНК» – при определенных обстоятельствах, установленных договором, вернуть первоначальному кредитору – банку – ранее переданное имущество, в том числе права требования.

Суд кассационной инстанции, придя к выводу о невозможности квалификации прав требования как имущества ненадлежащего качества, нарушил принцип свободы договора, установленный статьей 421 Гражданского кодекса, поскольку условия договора передачи о возврате имущества позволяют определить, при наличии каких обстоятельств, в том числе связанных с изменениями качественных характеристик, может быть произведена обратная передача прав требования.

Условия договоров, на основании которых были произведены первоначальная и обратная сделки уступки прав требования, не

противоречат положениям статьи 390 Гражданского кодекса, в связи с чем ссылка суда кассационной инстанции на указанную норму как на обоснование отсутствия правового основания для обратной передачи прав требования необоснованна.

Совершенная между банком «Московский Капитал» и обществом «НОМОС-БАНК» сделка по возврату прав по кредитному договору направлена на поддержание стабильности банковской системы и соответствует положениям Закона о дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы. Согласно статье 1 этого Закона при наличии признаков неустойчивого финансового положения банков, выявлении ситуаций, угрожающих стабильности банковской системы и законным интересам вкладчиков и кредиторов банков, государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» вправе осуществлять меры по предупреждению банкротства [банков](#), являющихся участниками системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм [пункта 10 статьи 9](#) Закона о дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы, [главы 24](#) Гражданского кодекса, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2011 по делу № А45-28119/2009 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.12.2010 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов