



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16627/11

Москва

17 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В.,
Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«121 авиационный ремонтный завод» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2011 по делу
№ А40-127287/10-89-913, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 26.04.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 13.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «121 авиационный ремонтный завод» (ответчика) – Потребич А.В., Сорокин Д.А.;

от открытого акционерного общества «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (истца) – Сотская Т.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области (третьего лица) – Камилина А.В., Решетников А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (далее – корпорация) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «121 авиационный ремонтный завод» (далее – завод) о взыскании 939 444 рублей 52 копеек неосновательного обогащения.

В обоснование заявленного требования истец сослался на статью 174 Таможенного кодекса Российской Федерации, статьи 164, 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и статью 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

По мнению корпорации, завод в нарушение требования подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса (здесь и далее нормы Налогового кодекса даны в редакции, действовавшей в спорный период) указал в счетах-фактурах, выставленных ей для оплаты работ, выполненных по договору от 24.04.2007 № 177/41379 (далее – договор), налог на добавленную стоимость по налоговой ставке в размере 18 вместо 0 процентов, что привело к неосновательному обогащению завода за счет корпорации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2011 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.09.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды согласились с доводом корпорации о необоснованном предъявлении заводом к оплате счетов-фактур с указанием суммы налога на добавленную стоимость, исчисленного по налоговой ставке 18 процентов. Суды мотивировали свой вывод тем, что выполненные заводом работы подлежали налогообложению по налоговой ставке 0 процентов, поскольку они осуществлялись в отношении товара, помещенного под таможенный режим переработки на таможенной территории. Суды сочли, что завод, получив спорную сумму, составляющую налог на добавленную стоимость, исчисленный по налоговой ставке 18 процентов, приобрел за счет корпорации имущество (денежные средства) хотя и в связи с договором, но без предусмотренных на то законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Суды удовлетворили требование истца со ссылкой на положения статьи 1102 Гражданского кодекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов завод просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Завод полагает, что налоговая ставка 18 процентов применена им при оформлении счетов-фактур в соответствии с условиями договора

и положениями статей 164 и 165 Налогового кодекса и у него отсутствовали правовые основания для исчисления налога по иной ставке. При этом он указывает, что не вправе произвольно определять применяемую к выполненным работам ставку налога, а при отсутствии комплекта документов согласно перечню, установленному пунктом 1 статьи 164 Налогового кодекса, обязан указать в счетах-фактурах сумму упомянутого налога, исчисленного по ставке 18 процентов. Уплаченная корпорацией сумма перечислена заводом в бюджет в соответствии с порядком, установленным Налоговым кодексом, что свидетельствует об отсутствии у него неосновательного обогащения.

В отзыве на заявление корпорация просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение в силу следующего.

Как установлено судами, правопродшественниками корпорации и завода заключен договор о выполнении работ по ремонту авиационно-технического имущества (далее – имущество). Согласно условиям договора завод обязался осуществлять работы по ремонту имущества, а корпорация – оплачивать выполненные работы, включая налог на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов.

Выставленные заводом счета-фактуры с указанием в них налоговой ставки 18 процентов в полном объеме оплачены корпорацией.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса обложение налогом на добавленную стоимость работ по переработке товаров, помещенных под таможенный режим переработки на таможенной территории, производится по налоговой ставке 0 процентов только

при условии представления документов, перечисленных в статье 165 Налогового кодекса. Упомянутые документы представляются налогоплательщиком в налоговые органы для обоснования применения налоговой ставки 0 процентов одновременно с представлением налоговой декларации за очередной налоговый период (пункт 10 статьи 165 Налогового кодекса).

При отсутствии надлежащего комплекта документов налогоплательщик не вправе применить налоговую ставку 0 процентов и должен уплатить в бюджет налог на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов.

Таким образом, завод, не имея возможности подтвердить в отсутствие у него соответствующих документов, подлежащих представлению корпорацией, право на применение налоговой ставки 0 процентов в отношении выполненных им работ по переработке товаров, помещенных под таможенный режим переработки на таможенной территории, исполнил установленную налоговым законодательством обязанность по исчислению налога по ставке 18 процентов и уплате его в бюджет.

Удовлетворение требования корпорации о взыскании в качестве неосновательного обогащения суммы налога на добавленную стоимость, предусмотренного в договоре к оплате по налоговой ставке 18 процентов вместо установленной Кодексом ставки 0 процентов, допустимо при условии, если корпорацией в срок, установленный пунктом 9 статьи 165 Кодекса, предоставлялись заводу документы, необходимые для реализации им права на применение ставки 0 процентов.

Между тем данный вопрос не исследовался судом при рассмотрении настоящего дела.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие

единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2011 по делу № А40-127287/10-89-913, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.09.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов