Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
№ 12987/11

Москва 31 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Чусовской металлургический завод» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.06.2011 по делу № А40-101107/10-90-515 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Чусовской металлургический завод» – Долгобородов А.В., Крюков В.В., Лебедева А.П.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 – Катков М.В., Нагиева С.Н., Рожкова Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Чусовской металлургический завод» (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее – инспекция) от 04.06.2010 № 56-18-08/2/1034/62 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и решения от 04.06.2010 № 56-18-08/190 «Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2010 требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.06.2011 названные судебные акты в части признания недействительными оспариваемых решений инспекции по эпизоду, связанному с применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость за выполнение работ по демонтажу основных средств в размере 2 687 601 рубля 62 копеек, отменил; в удовлетворении требования общества в указанной части отказал; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции завод просит его отменить в части отказа в

удовлетворении требования, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм материального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в этой части оставить без изменения.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за декабрь 2006 года, представленной обществом 31.12.2009. По результатам проверки составлен акт от 14.04.2010, на основании которого приняты решения от 04.06.2010 № 56-18-08/2/1034/62 и № 56-18-08/190. Названными решениями обществу, в частности, отказано в применении налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных подрядным организациям в составе стоимости выполненных работ по демонтажу основных средств, произведенному в 2004 – 2006 годах.

Обосновывая отказ в применении налоговых вычетов отсутствием оснований, установленных пунктом 6 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), инспекция указала, что упомянутые работы не связаны с операциями, признаваемыми объектом обложения налогом на добавленную стоимость, и не признаются реализацией в силу положений пункта 1 статьи 146 и статьи 39 Кодекса.

Суды первой и апелляционной инстанций признали выводы инспекции неправомерными, отметив, что демонтаж основных средств не

может рассматриваться отдельно от деятельности по производству товаров (работ, услуг) с участием этих основных средств.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов и поддержал позицию инспекции, сославшись на отсутствие объекта обложения налогом на добавленную стоимость при ликвидации основных средств. При этом суд отметил возможность списания сумм данного налога в составе внереализационных расходов на основании положений подпункта 8 пункта 1 статьи 265 Кодекса.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик вправе уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную по правилам статьи 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

Пунктом 2 статьи 171 Кодекса определено, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, указанных в пункте 2 статьи 170 Кодекса.

Суммы налога на добавленную стоимость подлежат учету в стоимости товаров (работ, услуг) в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса. Однако положения названной нормы не предусматривают в качестве такого основания ликвидацию основного средства.

Исходя из изложенного, общество не имело правовых оснований для включения сумм налога на добавленную стоимость в состав внереализационных расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль.

Использование объекта основных средств в хозяйственной деятельности имеет комплексный характер и включает в себя установку,

эксплуатацию, а при возникновении производственной необходимости – ликвидацию основного средства.

Из материалов дела усматривается, что ликвидированные объекты относились к основным средствам, используемым для осуществления деятельности, направленной на получение продукции, реализация которой признается объектом обложения налогом на добавленную стоимость. Ликвидация спорных объектов, как следует из приказов и актов о списании, была осуществлена по причине аварийного состояния, износа и нецелесообразности их дальнейшего использования.

Следовательно, общество правомерно заявило к вычету суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные подрядчикам в составе стоимости работ по ликвидации объектов основных средств, а у инспекции отсутствовали основания для отказа в применении налоговых вычетов.

Такое толкование подтверждается правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.04.2010 № 17969/09, которая не была учтена судом кассационной инстанции.

При названных обстоятельствах, обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в указанной части основано на неправильном применении норм права и нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами правовых норм, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в данной части подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.06.2011 по делу № А40-101107/10-90-515 Арбитражного суда города Москвы в части отказа в признании недействительными решений Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 от 04.06.2010 № 56-18-08/2/1034/62 и № 56-18-08/190 по эпизоду, связанному с применением открытым акционерным обществом «Чусовской металлургический завод» налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость за выполнение работ по демонтажу основных средств в размере 2 687 601 рубля 62 копеек, отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2011 по названному делу в указанной части оставить без изменения.

В остальной части постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов